

3. National legal internet portal of the Republic of Belarus [Electronic resource]. – Access Mode: <http://pravo.by/document/?guid=3961&p0=W21732493> – Access date: 14.01.2019.
4. Vodonosova, T.N. "Disadvantages of using regulatory indicators in assessing the financial sustainability of a construction company" / - Vodonosova TN and others. / Materials of the International Scientific and Practical Conference "Economics of the construction complex and urban economy." Minsk, December 5-8, 2017 Minsk. BNTU. 2018: s. 36-40;
5. Vodonosova, T.N. "Features of the assessment of the current solvency of the construction organization" / Vodonosova, etc. / Materials of the International scientific-practical conference "Economics of the construction complex and urban economy." Minsk, December 5-8, 2017 Minsk. BNTU. 2018: pp.68-72

УДК 338.314

ББК 65.053

АНАЛИЗ КЛЮЧЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Т.Н. ВОДОНОСОВА¹, В. В. ЛЯШКО²

¹к.т.н., доцент кафедры

«Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

² студент гр. 11203214

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Ключевым показателем эффективности производственно-хозяйственной деятельности любой организации является показатель рентабельности. Каким бы потенциалом оно не обладало, важнейшая задача – обеспечить эффективность вложенных средств. Предлагается оценивать динамику рентабельности капитала предприятия при помощи метода факторного анализа с использованием двух факторных моделей с последующей оценкой и взаимосвязкой факторов. Подход позволяет уточнить оценку рентабельности, выявить допущенные нарушения, оценить используемые стратегии.

Ключевые слова: авансированный капитал, модель, прибыль, рентабельность, собственный капитал, эффективность.

ANALYSIS OF THE KEY INDICATORS OF THE EFFICIENCY OF PRODUCTION-STATE-ECONOMIC ACTIVITY OF THE CONSTRUCTION ORGANIZATION

T.N. VODONOSOVA¹, V.V. LYASHKO²

¹ PhD in Engineering, associate professor,
«Economics, construction organization and real estate management»

¹Student gr. 11203214

Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

A key indicator of the efficiency of production and economic activity of any organization is the indicator of profitability. Whatever potential it possesses, the most important task is to ensure the effectiveness of the investment. It is proposed to evaluate the dynamics of return on equity using psychoanalysis using two factors using values and interconnected factors. The approach allows to clarify the assessment of profitability, to identify violations, to evaluate the strategies used.

Keywords: advanced capital, model, profit, profitability, equity, efficiency.

ВВЕДЕНИЕ

Затянувшееся кризисное состояние строительной отрасли делает весьма актуальной задачу анализа показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности строительных организаций, предприятий строительной индустрии с целью поиска резервов повышения эффективности их работы, снижения стоимости строительной продукции, работ и услуг, обеспечения значительного роста объемов их производства. Анализ финансового состояния предприятия включает оценку экономического потенциала предприятия и эффективности его использования [1]. Нормативные документы регламентируют расчет и рекомендуемые границы показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия, что касается показателей эффективности, они не регламентированы и характер их оценки не формализован [2,3]. Согласно Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 №140/206, для оценки результатов деятельности субъекта хозяйствования рассчитываются показатели рентабельности, при этом не детализированы ни показатели, ни методы их анализа.

Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, результативность основного вида деятельности, доходность различных направлений деятельности, использования ресурсов и т.д. Они более полно, чем прибыль, характеризуют окончательные результаты

хозяйствования, потому что их величина показывает соотношение эффекта с наличными или использованными ресурсами. Их применяют для оценки деятельности предприятия и как инструмент в инвестиционной политике и ценообразовании [1].

При анализе коэффициентов рентабельности используются показатели:

- рентабельность продаж – показывает прибыль с одного рубля выручки;
- рентабельность СМР (затрат) – показывает прибыль на один рубль затрат;
- рентабельность авансированного капитала (экономическая рентабельность) – показывает прибыль с одного рубля полного капитала предприятия – собственного и заемного, то есть эффективность работы этого капитала;
- рентабельность собственного капитала – показывает прибыль с одного рубля собственного капитала предприятия, то есть эффективность работы этого капитала.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Рассмотрим методику анализа рентабельности на примере оценки результативности работы строительной организации, занимающейся выполнением общестроительных работ в г. Минске. Для анализа финансовых результатов деятельности, структуры и направлений использования полученной прибыли используются данные отчета о прибылях и убытках и отчета об изменении собственного капитала. [3, ст. 15] Данные модифицированного отчета о прибылях и убытках приведены в таблице 1.

Таблица 1

Модифицированный отчет о прибылях и убытках

Начало табл. 1

№ п/п	Показатели	Показатели				Отклонения		
		2017 год		2018 год		Δ	по структуре, %	Ид
		Сумма	УВ, %	Сумма	УВ, %			
1	Выручка (нетто, без налогов)	163 575	100	190 723	100	27 148	-	1,166
2	Себестоимость (полная)	129 635	79,25	136 826	71,74	7 191	-7,51	1,055
3	Прибыль от реализации СМР	33 940	20,75	53 897	28,26	19 957	7,51	1,588
			2253,44		1204,69		-1048,74	
4	Прибыль (убыток) от прочей текущей деятельности	-2 726	-180,99	-4 240	-94,77	-1 514	86,23	0,643

Окончание табл. 1

5	Прибыль (убыток) от инвестиционной деятельности	393	26,12	574	12,82	180	-13,30	1,458
6	Прибыль (убыток) от финансовой деятельности	-30 101	- 1998,57	-45 757	- 1022,75	-15 656	975,82	0,658
7	Прибыль общая	1 506	100	4 474	100	2 968	-	2,970
8	Налоги и отчисления	474	31,50	92	2,05	-383	-29,45	0,193
9	Прибыль чистая	1 032	68,50	4 382	97,95	3 351	29,45	4,248

Источник: собственная разработка авторов на основе бухгалтерской отчетности предприятия

В таблице 2 представлены расчеты показателей оценки рентабельности строительной организации.

Таблица 2

Показатели оценки рентабельности

№ п/п	Наименование показателей	Формула, содержание	2017 год	2018 год	Отклонения 2018/2017 год		Оценка
					Δ	Ид	
1	Рентабельность продаж по общей прибыли	$\frac{\text{Прибыль общая}}{\text{Выручка}}$	0,009	0,023	0,014	2,548	+
2	Рентабельность продаж по чистой прибыли	$\frac{\text{Прибыль чистая}}{\text{Выручка}}$	0,0063	0,0230	0,017	3,643	+
3	Рентабельность СМР (затрат)	$\frac{\text{Прибыль от реализации}}{\text{Себестоимость}}$	0,262	0,394	0,132	1,505	+
4	Рентабельность авансированного капитала по общей прибыли	$\frac{\text{Прибыль общая}}{\text{Авансир. капитал}}$	0,002	0,007	0,005	3,275	+
5	Рентабельность авансированного капитала по чистой прибыли	$\frac{\text{Прибыль чистая}}{\text{Авансир. капитал}}$	0,0014	0,0067	0,0053	4,683	+
6	Рентабельность собственного капитала по общей прибыли	$\frac{\text{Прибыль общая}}{\text{Собственный капитал}}$	0,00999	0,03217	0,02218	3,219	+
7	Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли	$\frac{\text{Прибыль чистая}}{\text{Собственный капитал}}$	0,00684	0,03151	0,025	4,603	+

Источник: собственная разработка авторов на основе бухгалтерской отчетности предприятия

Содержание таблицы 2 свидетельствует о низком уровне рентабельности всех видов, но о положительной динамике этого показателя. Для более детального изучения рентабельности, по нашему мнению, необходимо рассмотреть 2 модели рентабельности. Первая модель - модель, полученная путём прямого разложения составляющих рентабельности авансированного капитала. Она представляет собой 6-факторную модель и помогает дать оценку доходности объёмов продаж по основному виду деятельности под влиянием фактора себестоимости, а также с учетом результативности текущей, инвестиционной и финансовой деятельности [1]. Вторая модель – модифицированная модель Дюпона, которая объединяет в себе три главных направления, воздействующих на общий результат: 1 – рентабельность продаж (найди, что продать, и делай это с выгодой для себя), 2 – оборачиваемость собственного капитала (вложи свой капитал в активы с высокой отдачей, отражение деловой активности), 3 – коэффициент автономии или структуры капитала (сочетай свое и чужое, грамотно управляя финансовым риском) [5, с.66-70].

Аналитические факторные модели рентабельности авансированного капитала организации-объекта анализа имеют вид (формулы 1, 2):

$$P_{AK} = \frac{P_{общ}}{AK} = \frac{(V \cdot (1 - UC) + P_{птд} + P_{ид} + P_{фд})}{AK} \quad (1),$$

$$P_{AK} = P_{пр} \cdot ОСК \cdot K_{авт} \quad (2),$$

где P_{AK} - рентабельность авансированного капитала;
 $P_{общ}$ – прибыль общая;
 AK – авансированный капитал;
 V – объем выполненных СМР;
 $P_{птд}$ – прибыль (убыток) от прочей текущей деятельности;
 $P_{ид}$ – прибыль (убыток) от инвестиционной деятельности;
 $P_{фд}$ – прибыль (убыток) от финансовой деятельности.

Расчеты по модели прямого разложения факторов представлены в таблице 3.

Таблица 3

Факторный анализ рентабельности авансированного капитала (модель прямого разложения факторов)

Начало табл. 3

№ п/п	Наим. фактора	V	УС	Пптд	Пинв	Пфин	AK	$P_{AK}(i)$	$\Delta P_{AK}(i)$
0	База	163 575	0,793	-2 726	393	-30 101	715 950	0,002	-
1	ΔV	190 723	0,793	-2 726	393	-30 101	715 950	0,010	0,008

2	Δ УС	190 723	0,717	-2 726	393	-30 101	715 950	0,030	0,020
3	Δ Ппгд	190 723	0,717	-4 240	393	-30 101	715 950	0,028	-0,002
4	Δ Пинв	190 723	0,717	-4 240	574	-30 101	715 950	0,028	0,000
5	Δ Пфин	190 723	0,717	-4 240	574	-45 757	715 950	0,006	-0,022
6	Δ АК	190 723	0,717	-4 240	574	-45 757	649 316	0,007	0,001
Суммарное действие факторов									0,005

Источник: собственная разработка авторов на основе бухгалтерской отчетности предприятия

Выручка растет более быстрыми темпами в отчетном году, чем себестоимость, но несмотря на это, наибольшее влияние на увеличение рентабельности авансированного капитала повлияло изменение уровня себестоимости (он снизился, и, в то же время, таблица имеет экстремум по данному элементу). Самое сильное влияние на снижение рентабельности оказало изменение прибыли (точнее, рост убытков) по финансовой деятельности, но сумма положительных изменений перекрывает данное значение. Таким образом, положительный баланс рентабельности скрыл отрицательную динамику результата финансовой и прочей текущей деятельности.

Расчеты по формуле Дюпона представлены в таблице 4.

Таблица 4

Факторный анализ рентабельности авансированного капитала (по формуле Дюпона)

№ п/п	Наим. фактора	$P_{пр}$	ОСК	$K_{авт}$	$P_{АК}(i)$	$\Delta P_{АК}(i)$
0	База	0,0092	1,085	0,211	0,00210	-
1	$\Delta P_{пр}$	0,0235	1,085	0,211	0,005359	0,003
2	$\Delta ОСК$	0,0235	1,371	0,211	0,006772	0,001
3	$\Delta K_{авт}$	0,0235	1,371	0,214	0,006890	0,00012
Суммарное действие факторов						0,005

Источник: собственная разработка авторов на основе бухгалтерской отчетности предприятия

Все составляющие имеют положительное влияние, экстремум совпадает с изменением рентабельности продаж, который обусловлен главным образом снижением уровня затрат. Однако, мы выяснили, что результат мог быть значительно выше, то есть необходима диагностика прочих текущих затрат и результата финансовой деятельности. Как видно, наблюдается рост оборачиваемости собственного капитала в отчетном периоде. Ранее проведенный диагностический анализ показал, что это произошло, главным образом, за счет снижения суммы добавочного фонда в составе собственного капитала, что не может оцениваться как реальный рост деловой активности предприятия. Также наблюдается незначительный рост коэффициента автономии, влияние которого на рентабельность капитала может оцениваться

лишь в контексте сопоставления достигнутой рентабельности и затрат на единицу привлеченного капитала, что на фоне крайне низких значений результативности маловероятно. Таким образом, последующий анализ динамики результативных показателей заставил нас полностью изменить первоначальную положительную оценку.

ВЫВОДЫ

Анализ ключевых показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности строительной организации, а именно, определение уровня рентабельности позволяет сделать выводы об эффективности и целесообразности инвестирования в предприятие, определить проблемы в организации его деятельности, прогнозировать прибыль, а также провести сравнительный анализ деятельности конкурентов. Однако, показатели рентабельности не всегда дают полную характеристику деятельности предприятия. Для получения комплексной оценки рекомендовано прибегать к факторному анализу с последующей оценкой каждого фактора. Кроме того, использование различных факторных моделей позволит оценить стратегии формирования рентабельности, используемые каждым предприятием, а также детализировать составляющие этого показателя и их влияние на результат с целью минимизации действия отрицательных факторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ковалев, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М: Проспект Велби, 2010. – 421 с.
2. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672: в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 22.01.2016 г. № 48 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 140. – 5/34926.
3. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 140/206: в ред. постановления Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь от 04.10.2017 г. № 33/23 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 19. – 8/24865.
4. Водоносова Т.Н., Маринчик А.А. Рентабельность как экономическая категория и методы ее анализа. Материалы Международной научно-технической конференции «Экономика строительного комплекса и городского хозяйства». Минск, 8-15 декабря 2015 г. Мн.БНТУ, 2016. с.66-70.

REFERENCES

1. Kovalev, V.V. Analysis of the economic activity of the enterprise: Textbook / V.V. Kovalev, O.N. Volkova. - M: Prospect Welby, 2010. - 421 p.
2. On determining the criteria for assessing the solvency of business entities: Resolution of the Council of Ministers of the Rep. Belarus, 12 Dec. 2011, No. 1672: as amended. Resolutions of the Council of Ministers of the Rep. Belarus dated 01.22.2016 No. 48 // Nat. Register of legal acts Rep. Belarus. - 2011. - № 140. - 5/34926.
3. On approval of the Instruction on the procedure for calculating the solvency ratios and analysis of the financial condition and solvency of business entities: Decree of the Ministry of Finance of the Rep. Belarus, Ministry of Economy Rep. Belarus, Dec 27 2011, No. 140/206: ed. Resolutions of the Ministry of Finance Rep. Belarus, Ministry of Economy Rep. Belarus of 04.10.2017, No. 33/23 // Nat. Register of legal acts Rep. Belarus. - 2012. - № 19. - 8/24865.
4. Vodonosova, T.N., Marinchik, A.A. Profitability as an economic category and methods of its analysis. Materials of the International Scientific and Technical Conference "Economics of the construction complex and urban economy". Minsk, December 8-15, 2015 Mn. BNTU, 2016. p.66-70

УДК 69:005.52 (075.8)

ББК 65.053

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МЕТОДАМИ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА И ПРИ ПОМОЩИ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ.

Т.Н. ВОДНОСОВА¹, Ю.П. ТАЛАНОВА², Е.К. СЕРГИЕНКО³

¹ канд. тех. наук, доцент кафедры

«Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»,

^{2,3}ст. гр. 11203114

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Определение экономического состояния организаций является серьёзной задачей для всех субъектов хозяйствования. Потому подбор подходящего метода его оценки является серьёзной проблемой для аналитика. В данной работе рассматриваются различные подходы к определению экономического состояния с целью как внутренней, так и внешней оценки.