

активности в АТЕ и их близостью к центрам инновационной активности – 0,194 – значим на уровне 0,05). Этот процесс пока недостаточно интенсивный и, главным образом, происходит в рамках Минской агломерации.

Заключение. Проведенное нами исследование позволяет утверждать, что инновационная политика должна быть дифференцирована в разрезе типов АТЕ. Имеющиеся ресурсы необходимо сконцентрировать в промышленных экспортоориентированных АТЕ (для них также важное значение имеет повышение инновационной восприимчивости организаций, эффективности реализации инновационных проектов и увеличение масштабов деятельности) и крупных экономических центрах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андрианов, К.Н. Государственная политика в области промышленности и инноваций Республики Беларусь на современном этапе развития / К.Н. Андрианов // Горизонты экономики. – 2013. – №3. – С. 17-22.
2. Антипова, Е. Современный портрет белорусского монопрофильного города/ Антипова, А. Титов // Земля Беларуси. – 2017. – №2. – С. 27-36.
3. Богданович, А.В. Региональная политика Республики Беларусь на современном этапе / А.В. Богданович // Белорусский экономический журнал. – 2016. – №4. – С. 63-74.
4. Программа деятельности Правительства Республики Беларусь на 2018 – 2020 годы (утверждена Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 31.10.2018 №774) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.government.by/upload/docs/file253cf6b5b538838e.PDF>. – Дата доступа: 07.11.2018.
5. Садовский, И.В. Направления трансфера инноваций в Республике Беларусь / И.В.Садовский, А.А.Пузыревская // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. – 2017. – №1. – С. 305-309.

УДК 332.142

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

канд. экон. наук, доцент С. Н. Барейко, канд. экон. наук, доцент М.А. Татарникова, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург

Резюме – в статье обосновано развитие малого и среднего предпринимательства как фактор перспективного социально-экономического развития Ленинградской области. Терминальное решение проблемы турбулентности о развития регионов необходим масштабный приток инвестиций, позитивно влияющие на развитие Ленинградской области. Особое место отводится рискам и угрозам, сдерживающим развитие предпринимательской деятельности в регионе. Сформулированы дуальные источники масштабирования структуры инвестиций в экономику регионов: первый, публичная концентрированная мобилизация институциональных инвестиционных ресурсов и увеличение государственных субсидий и квазиинвестиционных инструментов и второй – имплементация в крупных масштабах частных инвестиций, что более естественно для рыночной экономики.

Введение. В ходе научных изысканий установлено, что в России малое и среднее предпринимательство способствуют созданию новых предприятий, которые координируют свои усилия по развитию инновационной экономической активности с высокой добавленной стоимостью. Соотношение между предпринимательством и экономическим ростом страны определяется взаимодействием реализуемой стратегией развития страны, региона, фирмы. В этой связи следует отметить, что согласно теории неоклассического роста, повышение уровня инвестиций способствует росту производительности труда и, следовательно, увеличивает темпы роста выпуска. С другой стороны, теория эндогенного роста активизирует эффект масштаба и побочные эффекты для поддержки того, как улучшенные инвестиции способствуют росту. То есть, эти две теории предсказывают значительное влияние инвестиционного уровня на экономический рост. Поэтому инклюзивность малого и среднего предпринимательства является частью процесса обновления, который охватывает и определяет экономику и нуждается в реальной поддержке со стороны государства.

Основная часть. Исходя из приведенных теоретических положений можно констатировать, что условия, в которых находятся предпринимательские структуры в Российской Федерации, характеризуются значительным влиянием негативных геополитических тенденций, связанных с санкциями, ограниченным доступом к международным финансам, волатильностью мировых финансовых рынков, нарастанием кризисных факторов. Поэтому изучение тенденций и перспектив социально-экономического развития представляется весьма важной проблемой, особенно в контексте региональной дифференциации страны, которая демонстрирует серьезные диспропорции. При этом следует иметь ввиду, что только ликвидные и хайтековские инвестиции (отечественные и иностранные) практически не имеют институциональных и рыночных объемных обременений. Но для трансфера высокотехнологичных инвестиций необходим терминальный реверсный инвестиционный и предпринимательский климат в регионе [1].

Согласно научным изысканиям в течение последних резидуальной истории инвестиционной практики Ленинградская область стабильно входит в число регионов-лидеров и по основным макроэкономическим индикаторам и в расчете на одного жителя занимает премиальные позиции среди субъектов Российской Федерации. Фундаментальную нишу экономики области составляет обрабатывающая и машиностроительная промышленность, на ее долю приходится 35,6% ВРП. Доминантные активы этой сферы представлены:

судостроением, машиностроением, автомобилестроением, химической промышленностью, нефтехимией, лесопереработкой, целлюлозно-бумажным производством, алюминиевой промышленностью, промышленностью строительных материалов и другими видами промышленности. Ключевой рыночной метрикой конкурентного развития региона выступает перманентно увеличивающийся объем валового регионального продукта (ВРП). За период 2011- 2017 годы объем ВРП увеличился в 1,5 раза [2].

Доминантная структура индустрии Ленинградской области представлена около 600 крупными и средними предприятиями, часть из которых входит в число премиальных организаций России. Предпринимательскую деятельность в сфере промышленного производства также осуществляют свыше двух тысяч малых предприятий. Трендируется увеличение продаж и доходов предприятий на рынке аренды и в сфере операций с недвижимым имуществом, что свидетельствует о стагнации макроэкономического окружения для диверсификации инвестиций и их векторной ориентации на потенциальные возможности улучшения жилищных условий жизни населения, о росте активности граждан региона в данном направлении.

Масштабирование оборота предприятий региона в сфере предоставления социальных услуг и здравоохранения позволяет сделать вывод о выравнивании объемов получаемых населением услуг в сравнении с Санкт-Петербургом, что также говорит о наличии положительных тенденций по уровню жизни населения. Можно отметить также рост промышленного производства, который в будущем должен стимулировать сокращение уровня безработицы в Ленинградской области. С одной стороны, Ленинградская область является регионом, обладающим высоким экономическим потенциалом, расширенными возможностями для развития человеческого и инновационного капитала. С другой стороны, сложные макроэкономические условия, а также внутри региональные проблемы не позволяют обеспечить постоянный устойчивый экономический рост. Для инклюзивности этой переменной бизнеса в 2014г. Правительство Ленинградской области утвердило государственную программу «Стимулирование экономической активности Ленинградской области», включающую подпрограмму «Развитие малого, среднего предпринимательства и потребительского рынка Ленинградской области» на 2014–2020 гг. Векторная структура реализации указанной программы к концу 2020 г. призвана обеспечить с большой долей вероятности достижение следующих показателей: оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, (включая микро-предприятия), и индивидуальными предпринимателями, увеличится до 445,2 млрд руб.; представительство субъектов малого и среднего предпринимательства, функционирующих в Ленинградской области, вырастет на 24,3 % по отношению к базисному периоду; позитивное позиционирование предпринимательским сообществом эффективности реализации программ поддержки малого и среднего бизнеса достигнет 8 баллов (по 10-балльной системе); оборот ритейла возрастет до 466,6 млрд руб. Достижение данных показателей нацелено на терминальную капитализацию статуса и имиджа малого и среднего бизнеса в социально-экономическом развитии региона [3].

Беспристрастная критическая оценка практики инклюзивности малого и среднего бизнеса в социально-экономическом развитии региона позволила идентифицировать как положительные, так и негативные тренды формирования рыночного окружения функционирования бизнеса. Это - недобросовестная конкуренция, ограниченность финансовых и инвестиционных ресурсов, низкая инновационная активность организаций, наличие большого количества административных барьеров, дефицит трудовых ресурсов, в том числе высококвалифицированных, инфраструктурные ограничения, увеличение бюджетной нагрузки в регионе. Предпринимательские структуры отмечают стагнационное позиционирование институционально трансфера своих инициатив, отсутствие дополнительных преференций, взаимодействие и инклюзивность региональных и общефедеральных институтов. В частности, имеет место турбулентное поведение естественных монополий, отсутствие адекватного механизма для реализации крупных приоритетных проектов.

В процессе научных изысканий также установлено, что, прежде всего, следует таргетирование специфичности рисков и угроз характерных для терминального социально-экономического развития Ленинградской области: рецессию темпов роста индустрии в традиционных секторах региональной экономики; негативную трансформацию социально-экономического положения муниципальных районов Ленинградской области, отдаленных от Санкт-Петербурга, крупных транспортных узлов и инфраструктуры; структурирование институциональных рисков и угроз высокой концентрации предприятий на существующих индустриальных площадках, в том числе синергизм экологических, социальных, инфраструктурных [4,5].

Заключение. Таким образом, имплементация устойчивого тренда развития Ленинградской области невозможно без адекватной инклюзивности малого и среднего предпринимательства, которое предполагает активизацию гармонизации генерирования харфи-эффективной локализации политической среды в стране и в отдельных ее регионах, кластерного взаимодействия всех ветвей власти. Аргументом этому выступает то, что развитие цивилизованного предпринимательства предопределяет синтез экзогенного и эндогенного экономического роста, эффективного развития всех отраслей экономики и повышение благосостояния общества в целом. Это комплексный процесс, ведущий к использованию всего ресурсного потенциала и обеспечению экономической безопасности региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барейко, С.Н. Специфика развития малого предпринимательства в российской экономике / С.Н. Барейко // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2012. – №4(14) – С.28 – 32.
2. Барейко, С.Н. Влияние предпринимательской среды на социально-экономическое развитие Ленинградской области / С.Н. Барейко, К.А. Кожухина // В мире научных открытий. – 2015. – №5. – С. 8. – 11.

3. Татарникова, М.А. Обеспечение устойчивого экономического роста регионов в условиях изоляции России от внешних рынков / М.А. Татарникова, Т.А. Бажаева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8 (ч.1).
4. Барейко, С.Н. Факторы, обуславливающие необходимость государственного регулирования предпринимательской деятельности на основе инноваций / С.Н. Барейко // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. – 2009. – № 3. – С.27.
5. Барейко, С.Н. Анализ рискообразующих факторов, сдерживающих развитие малого предпринимательства в России / С.Н. Барейко, К.А. Кожухина // Наука Красноярья. – 2017. – Т.6. – №1-2. – С.18 – 23.

УДК 332.055.2

ДИНАМИЧНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ВЫПУСКАЮЩИХ КАФЕДР ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

*доктор экон. наук., профессор **В.П. Грахов**, канд. экон. наук, доцент **С.А. Мохначев**, канд. пед. наук, доцент **Ю.Г. Кислякова**, **У.Ф. Симакова**, старший преподаватель ФГБОУ ВО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова», г. Ижевск, Россия*

Резюме – в статье поднимается вопрос создания малых инновационных предприятий (МИП) на базе высших учебных заведений в условиях современной рыночной экономики. Актуальность данной статьи заключается в том, что на конкретном примере функционирования МИП «НИИ «Строй.Лаб» в Ижевском государственном техническом университете имени М.Т. Калашникова» на базе кафедры «Промышленное и гражданское строительство» рассмотрены пути взаимодействия образовательного учреждения и промышленных предприятий Удмуртской Республики, реального сектора экономики. Сделан вывод о необходимости такого взаимовыгодного сотрудничества и дальнейшего создания благоприятного инновационного климата в стенах вуза.

Введение. В современной России идет интенсивное развитие рыночной экономики. Проведение ряда реформ, а также развитие рыночных отношений обусловили необходимость создания абсолютно новых форм хозяйственной деятельности. К таким формам хозяйствования можно отнести предприятия малого и среднего бизнеса, куда входят и малые инновационные предприятия (МИП).

В течение последних лет в Российской Федерации (РФ) было принято несколько федеральных законов и постановлений правительства, которые призваны регламентировать совместную деятельность высших учебных заведений и малых инновационных предприятий, а также регулировать инновационную деятельность [1, 2].

На сегодняшний день Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова (ИжГТУ) является крупным региональным научно-образовательным центром, базой для проведения фундаментальных и прикладных исследований для предприятий машиностроения, приборостроения, строительной отрасли, а также оборонно-промышленного комплекса РФ.

Основная часть. Создание инновационной инфраструктуры вуза представляет собой интегрирующую подсистему и является одним из базовых направлений развития и стимулирования национальной инновационной системы, долгосрочного роста экономики страны и достижения лидирующих позиций (рисунок 1).

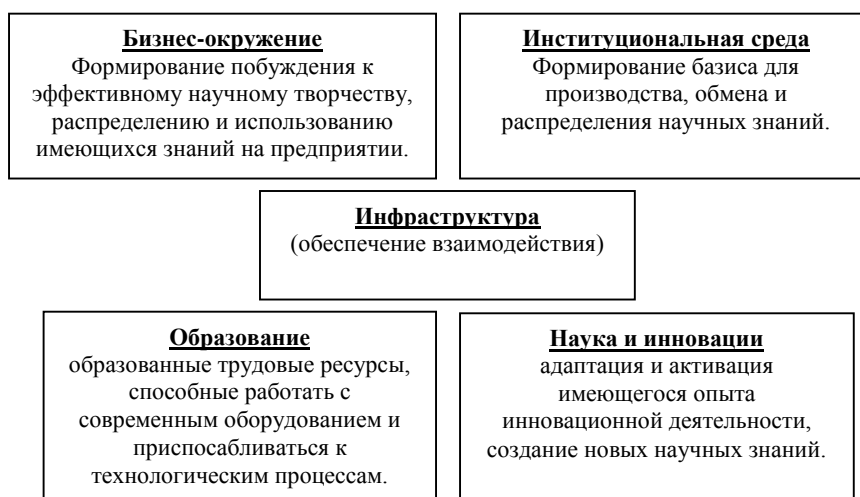


Рисунок 1 – Инновационная инфраструктура

Основная цель создания малых инновационных предприятий в условиях современной рыночной экономики – необходимость адаптации проводимых исследований и проектных разработок к условиям и требованиям конкретного сектора экономики, а также их коммерциализация. Малые инновационные предприятия, создаваемые