

Список литературы

1. Лукашенко А.Г.: Критическая масса накопившихся вопросов вызывает тревожные настроения по поводу перспектив СНГ и ЕАЭС [Электронный ресурс] / . - Режим доступа: <http://belapan.com/archive/2016/10/28/872085/>. - /Дата доступа 30.12.2016
2. Haas Ernst B. International Integration: The European and the Universal Process. International Organization, Vol. 15, No. 3. (Summer, 1961), pp. 366–392

УДК 658.26:303.03

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Демешок О. А., канд. экон. наук доцент, научный сотрудник
ГУ ИЭПУР НАН Украины
г. Киев, Украина

Учитывая тенденции, которые представляет сейчас экономическая система, ключевым фактором обеспечения надежности функционирования национального хозяйства - является формирование и рациональное освоение стратегического потенциала реального сектора. Сейчас корелянтами различного уровня управления развитием реального сектора экономики (РСЭ) Украины следует учитывать использования в своей деятельности устоявшихся положений и принципов институциональной теории. Однако, современная система государственного управления, в настоящее время проводит деструктивную практику и направляет деятельность только на организационное реформирование государственных институтов. При этом субъекты государственного управления не занимаются воплощением прогрессивных и действенных мер для генерированием системных признаков в рамках национальной экономической системы для кардинального технологического роста экономики, возрождение ее стратегического потенциала и модернизации РСЭ государства. [1]

Таким образом в Украине произошло ухудшение показателей почти по всем секторам экономической деятельности. Так, в част-

ности, можно подтвердить и следующее: произошло разрушение производственных мощностей и транспортной инфраструктуры, разрыв производственных межрегиональных связей, При этом: а) уменьшение объемов производства химических веществ и химической продукции (на 14,2%), металлургии (на 14,5%), машиностроение (на 20,6%); б) произошло снижение реальной заработной платы в промышленности; в) в Украине не созданы достаточные организационно-экономических, технико-технологических и финансово-экономических условий для формирования, наращивания и рационализации использования СПП. [2]

Отсюда, признаем, что устранение в сокращенные сроки системно-универсальных препятствий и конститутивно-ключевых проблем на пути обеспечения высокой результативности управления в этой плоскости - становится ведущим направлением реформирования и обновления современной системы макроэкономического регулирования развития РСЭ государства, потребует в дальнейшем, учетом особенностей регионального и межрегионального разделения природно-ресурсного потенциала, объемов инвестиций в основной капитал и межрегиональных особенностей развития региональных промышленных комплексов РПК. При этом, целое ориентированном развития национальной промышленности препятствуют, пока: а) глобальные вызовы, которые делают невозможным переход государства и его регионов к устойчивому развитию; б) наращивание процессов транснационализации промышленного производства; в) существенное повышение уровня энергоёмкости ВВП; г) физический и моральный износ ОПС; д) и, соответственно, неэффективности современной системы государственного управления РСЭ. Детальное, углубленное и системное исследование инновационной способности НХ указывает на существование сутевого комплекса системно-универсальных проблем как в сфере управления развитием РСЭ, так и процессами формирования его СПП. И, в целом, отстает по следующим критериям: социально-экономического развития национальной экономической системы, по инфраструктурным параметрам, по показателям развития внутреннего рынка: Поэтому, учитывая крайне низкий уровень конкурентоспособности Украины, падение индекса инвестиционной привлекательности и постепенную деградацию макроэкономиче-

ских параметров развития промышленности, следует, в ресурсных ограничениях, локализовать организационно-экономические и технико-технологические резервы и системно-универсальные ресурсы и возможности различной природы для обеспечения целеориентированного роста РСЭ в пределах ограниченного перечня областей.

Список литературы

1. Бережная В. И. Региональные проблемы инновационного развития регионов: Монография [Текст] / В. И. Бережная, Е.А. Михуринская, Е. А. Смирнова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2012. – 226 с.
2. Электронный ресурс Державної служби статистики України. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>

УДК 330.3

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНОВ

Домбровская Е. Н., старший преподаватель кафедры «Финансы и коммерческая деятельность»

Витебский государственный технологический университет
г. Витебск, Беларусь

Понятия экономической устойчивости и экономической безопасности регионов близки по сути, но второе шире. Экономическая безопасность рассматривается экономистами как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость, стабильность и устойчивость национальной экономики, ее способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию. Поэтому, на наш взгляд, показатели оценки экономической безопасности можно применять для анализа экономической устойчивости регионов.

В научной литературе представлены различные подходы к формированию системы индикаторов экономической безопасности и экономической устойчивости регионов и обоснованию их пороговых значений. В данной работе для оценки экономической устойчивости регионов Беларуси использована система индикаторов эко-