

## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ К. МАРКСА

Панченко А.В., канд. пед. наук, доцент кафедры политологии,  
социологии и социального управления

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В XVIII–XIX вв. в Западной Европе возник либерализм, который совпал с периодом буржуазных революций и утверждением капитализма. Прогрессивная роль либерализма и капитализма была вне всякого сомнения. Капитализм вкупе с либерализмом способствовал подрыву сословного феодального западно-европейского общества, сломал хребет системе абсолютизма, бросил вызов засилью религиозности в обществе. Если до наступления капитализма человек был зажат, скован, запуган церковью и феодалами, то либерализм вселил в человека главную идею – идею свободы, индивидуальной и предпринимательской свободы. Капитализм провозгласил трудолюбие, инициативность, «протестантскую этику и мораль» (М. Вебер). Не сидите на месте, двигайтесь, проявляйте предприимчивость, решайте свои вопросы сами, ибо за вас их никто не решит – вот лейтмотив нового социально-экономического и общественно-политического строя – капитализма. Но вскоре оказалось, что предприимчивыми, инициативными, способными к жесткой конкуренции в условиях рыночной стихии могут быть далеко не все. «Трудовая этика и мораль» оказались не всем под силу. Воцарилось то, что мыслители древности называли «законом рыб» или в современной интерпретации – «законом джунглей», где выживает сильнейший. Оказалось и другое: слабые, неспособные или в американской версии – «неудачники» – составляют большинство общества. В условиях Российской империи, которая с неизбежностью была вовлечена в процесс капиталистической модернизации на рубеже второй половины XIX – начала XX вв. капитализм вступил в яростное противоборство с крестьянской общиной – становым хребтом российской социально-экономической и хозяйственной жизни. Изменения,

происходившие в годы столыпинских реформ, способствовали быстрому росту крестьянских хозяйств и уменьшению помещичьего землевладения. В результате чего «в 1914 г. более 80 % всей пахотной земли в Европейской России оказались в руках крестьян. Такого рода изменения, охватившие около 80 % населения страны привели к усилению социально-классового расслоения крестьянства, повлекли за собой снижение социального капитала, накопленного крестьянством [1, с. 332-333]. Результатом стало беспрецедентное социально-классовое расслоение крестьянства, что способствовало возрастанию социально-экономических противоречий в обществе. Реформы П.А. Столыпина не только не привели к ослаблению классовых противоречий, но и ускорили снижение уровня социального капитала в обществе. Глубокое социально-классовое неравенство сильнейшим образом сказалось на демографическом потенциале страны. В условиях повсеместной неграмотности, отсутствия доступной системы здравоохранения средняя продолжительность жизни в Российской империи составляла 33 года. На практике Россия и ее народы вступили в полосу не развития, а деградации. В данном контексте широкая поддержка теории К. Маркса стала носить объективный характер. Удивительное дело: на рубеже второй половины 1980-х – начала 1990-х гг. среди отечественных ученых и общественных деятелей набатом звучали голоса о том, что все беды, связанные с утверждением «казарменного коммунизма», «административно-командного социализма» в СССР и его последующий распад стали следствием того, что развитие капитализма в России оказалось искусственно заторможенным, а затем и вовсе свернутым по результатам большевистской революции. Капитализм-де не получил должного развития, его потенции были не до конца использованы, поэтому их необходимо инициировать заново. И процесс капиталистической модернизации, но теперь уже «вдогонку» был запущен в 1990-е гг. В этот период в России начинает формироваться олигархическая республика, усиливается влияние гос. управленцев и криминалитета, предпринимателей и частных собственников. К окончанию 1990-х гг. стало очевидно, что мировая и отечественная история новоявленных российских горе-реформаторов так ничему и не научила. Реализация раннелиберальных проектов в форме «шоковой терапии» приобрела бандитские и

криминальные формы, способствовала массовому обнищанию, падению эффективности государственного управления, отбрасыванию страны далеко назад, к архаике. Проявилось и другое. В первом десятилетии 2000-гг. XXI в. система западного капитализма вступила в полосу очередного глубокого и затяжного экономического кризиса, который распространился по всему миру.

Почему в 1990-е гг. отечественная научная мысль и научное общество в своем большинстве так легко отказалось от политико-экономического наследия К. Маркса, марксова метода научного исследования и познания действительности и позволило втянуть себя в проекты раннелиберальной эпохи, которые были опровергнуты как западными учеными (Р. Далль, Дж. Роулс, Дж. Кейнс и др.), так и самой практикой XX в.? Думается, что после стремительного падения «железного занавеса», отечественная научная мысль и общественная практика были ослеплены нарядными одеждами из гардероба-арсенала социал-либерализма и его разновидностей, в которые был облечен капиталистический строй на Западе после десятилетий своей корректировки. Не был учтен тот факт, что корректировка капитализма состоялась под воздействием впечатляющих достижений в развитии системы социальной защиты, которой добился СССР и др. страны, реализовывавшие теорию К. Маркса. Особенно глубокий научный экономический анализ состояния развития капитализма, разнообразие его меняющихся форм, сделанный К. Марксом в труде «Капитал». «Капитал» – это не только экономическая теория, но и метод исследования. Ф. Энгельс писал по этому поводу: «Все миропонимание Маркса – это не доктрина, а метод. Оно дает не готовые догмы, а отправные пункты для дальнейшего исследования» [2, с. 352]. У Маркса методом исследования был диалектический материализм как метод познания законов общества, природы и человеческого мышления. Применение метода Маркса раскрывает существующую взаимосвязь и взаимообусловленность явлений. Так, например, все общественное производство – это взаимосвязь и взаимообусловленность процессов: производства, распределения, обмена и потребления. [3, с. 14] В работе «Экономическо-философские рукописи 1844 г.» К. Марксом проанализирована проблема отчуждения человека в обществе господства частной собственности и преодоления отчуждения [4]. К. Марксом вскрывают-

ся экономические корни проблемы отчуждения, показывается, что в условиях отчуждения (отчужденный труд – это труд по принуждению, подневольный) трудовая деятельность человека искажена, перевернута. В условиях отчужденного труда человек утрачивает свою человеческую сущность. Поскольку главным мотивом трудовой деятельности при капитализме является получение прибыли и сверхприбыли, имеет место эксплуатация одного класса другим, а человек (и предприниматель, и наемный работник) становится чуждым самому себе, потому как не может самореализоваться в труде. Труд деградирует в средство борьбы за существование в условиях непредсказуемости рыночной стихии и жесткой конкуренции. Подлинная свобода труда, утверждает К. Маркс, предполагает изменение самих мотивов трудовой деятельности, где средства производства перестают быть объектом индивидуального присвоения, но становятся предметом общественной собственности, которыми может пользоваться и распоряжаться каждый человек. К. Маркс доказал, что неизбежный крах капитализма станет следствием не того, что нарушены рыночные законы функционирования капиталистической системы, а того, что сама система капитализма изначально основана на господстве принципа эксплуатации одного класса другим, стремлением класса эксплуататоров к получению прибыли и сверхприбыли и неучете «социальной цены», которую необходимо оплачивать наемным работникам, тяготением к колониальной эксплуатации и войнам в целом. Историческое значение теории К. Маркса было и остается связанным с деятельностью огромных масс людей – наемных работников, интересы которых выражает и защищает это учение. За последние десятилетия в мире произошли глобальные изменения структуры мирового хозяйства. Само производство оказалось подверженным глубокой трансформации. Если Маркс отводил решающую роль рабочему классу, то в постиндустриальном обществе его место занимает подверженный сильной маргинализации «средний класс» – наемные работники в целом, которые по-прежнему составляют большинство человечества. На рубеже XXI в. так и не удалось преодолеть неравенство, отчуждение и эксплуатацию, а, следовательно, продолжают сохраняться бедность, зависимость и несвобода, которые усиливаются под влиянием этнонациональных и религиозных мотивов, а шире – межци-

визационных противоречий. В данном контексте политико-экономический метод исследования К. Маркса способствует более глубокому осмыслению сущности современных социально-экономических и политических процессов.

#### Список литературы

1. Солодовников С.Ю. Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе: методологические основы политико-экономического исследования / С.Ю. Солодовников. – Минск: БНТУ, 2014. – 375 с.
2. Маркс, К., Энгельс Ф. // Соч. – 2-е изд. – Т. 39.
3. Бондаренко Е.Л. Экономическое учение марксизма («Капитал» К. Маркса). / Е.Л. Бондаренко. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 1991. – 136 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. – 2-е изд. – Т. 42.

УДК 330:338

#### **ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В КОНТЕКСТЕ ИСТИННЫХ НОРМ ИНВЕСТИЦИЙ**

Пастухов А.Л. канд. филос. наук, доцент, доцент факультета сервиса

Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
Санкт-Петербург, Россия

В условиях современной динамики социально-экономического развития, согласно данным Всемирного банка основой экономики является обеспечение стабильности экономического развития, что определяется истинными темпами (нормами) сбережения или истинными инвестициями.

Следует отметить, что на экономический рост влияет рост качества жизни населения, рост продолжительности жизни, качества медицинского обслуживания и образования, сокращением рабочего времени, необходимым для производства определенного объема то-