

**КЛАССЫ И КЛАССОВАЯ БОРЬБА
В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ:
РАЗМЫШЛЕНИЯ НА ЗАДАННУЮ ТЕМУ
НАЧИНАЮЩИХ ЭКОНОМИСТОВ**

Альшевская Е. Г., Бошно Ю. В., студенты 2-го курса

Научный руководитель д-р экон. наук, проф. С. Ю. Солодовников

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

На сегодняшний день социальное общество весьма дифференцировано. Разработка нового методологического подхода к исследованию структуры общества и социально-экономических конфликтов в контексте постиндустриальной концепции является одной из важных целей книги Солодовникова С. Ю. «Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе». Изучая взаимодействия экономических агентов, стоит отметить их значимость в комплексе взаимосвязанного производства благ для обеспечения физической жизни общества, а также для создания материальной базы всех сфер общественной жизни.

Говоря о законах, управляющих социально-экономическим развитием, употребляют термин «политэкономия» или «политическая экономия», которая рассматривает их на основе межклассовых отношений. Политическую экономию определяют различным образом, так по мнению Кузнецова С.А. политэкономия – это наука изучающая общественные отношения, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, а также экономические законы, управляющие ими на ранних ступенях развития человеческого общества [6, с. 566]. Борисов А. Б. дополняет определение политической экономии: «Политическая экономия - одно из названий экономической теории, введенная в обиход французским экономистом А. Монкретьеном и в XVIII - XIX веках. В советской экономической науке политическая экономия социализма была превращена в идеологизированную, полити-

зированной науку, насыщенную позициями и решениями господствующей партии, съездов КПСС и пленумов ЦК КПСС» [2, с. 532].

В процессе генезиса человеческого общества постепенно увеличивалось количество имеющихся в нем субъектов. «Проанализировав отечественную философскую литературу более чем за полвека, К. Н. Любучин и Д. В. Пивоваров предлагают разграничить шесть точек зрения на определение категории субъекта и объекта.

Первая точка зрения, когда утверждается, что субъект есть сознание, а объект – природа, материя – сформировалась в 20-е годы прошлого столетия на основании философских взглядов Г. В. Плеханова... П. Вышинский писал: «Под субъектом обычно понимается... сознание, мышление. Объект – это внешний физический мир, материальное бытие». В более позднее время, подобную точку зрения разделял А. В. Бостриков. Названный автор утверждал, что «Проблема отношений между объектом и субъектом есть, по сути, проблема первичности материи и вторичности сознания.» Следует согласиться с мнением, что при таком подходе к определению категорий субъекта и объекта по сути дела ликвидируется сама проблема субъекта и объекта...

Вторая точка зрения исходит из того, что субъект есть общественный человек, объект – природа, материя в целом. Эту точку зрения в советской философской литературе развивали и развивают С. Я. Вольфсон, Т. Обичкин, Т. Павлов, М. А. Леонов, Е. В. Шорохова, М. Матаев, М. Розенталь и некоторые другие авторы. В частности, Д. М. Оруджева писала: «В нашей философской литературе широко распространена точка зрения, согласно которой субъектом познания и деятельности является общество. Но более правильно было бы рассматривать в качестве субъекта общественного человека, индивидов, а общество - в качестве социальной среды (мир человека), в который человек может развиваться как субъект сознания и преобразование природы; общество – не субъект, использующий человека лишь в качестве средства своего развития на манер Гегелевской абсолютной идеи, а, скорее, единство субъекта и объекта (которое Гегель мистифицировал)»...

Третья точка зрения исходит из того, что субъект – это общественный человек, а объект – часть реальной действительности, на которую направлена практическая и познавательная деятельность субъекта...

Четвертая точка зрения, в частности, была заявлена в «Философском словаре»... в этой работе отмечалось: «Под субъектом ныне понимается активно действующий и познающий, обладающий сознанием и волей индивид или социальная группа; объект – то, на что направлена познавательная и иная деятельность субъекта»...

Пятая точка зрения, в свою очередь, связана с попыткой преодоления неполноты предыдущей точки зрения. На эту неполноту, в частности, обращал внимание П.В. Копнин, который отметил, что человек – обобществившееся человечество, человеческое общество, и на основании этого сделал следующий вывод: «Таким образом, по существу подлинным субъектом выступает человек не как отдельно взятый индивидум, а как общество». Однако при этом П.В. Копнин уступает, по мнению К. Н. Любутина и Д.В. Пивоварова, сторонникам четвертой точки зрения относительно понимания объекта, полагая, что объект это только предмет природы, включенный в сферу деятельности человека. Наряду с этим П.В. Копнин абсолютизирует общее (общества), признавая свойство быть «подлинным» субъектом лишь за обществом в целом. В действительности же, общество может быть субъектом, то есть обладать какими-либо субъектными свойствами лишь по отношению к другому обществу.

Шестая точка зрения отличается от предшествующих расширительной трактовкой субъект-объектных отношений, позволяющей применять категории «субъект» и «объект» при рассмотрении взаимодействия любых материальных систем. Это ведет к отказу от содержательной характеристики субъект-объектных отношений, поскольку отождествляет их с любыми взаимодействиями, то есть по сути, меняет сам предмет исследования. В результате у сторонников расширительной трактовки субъект-объектных отношений неизбежно возникают теоретические неточности».

Наряду с понятием «субъект» используют тождественный ему термин «актор».

Совокупность субъектов образуют социальную группу, та в свою очередь, является составляющим элементом социального класса. Множество субъектов, групп и классов представляют собой основу социально-классовой структуры. Социально-классовая структура отражает совокупность устойчивых регулярно повторяющихся со-

циально-классовых отношений между элементами данной структуры общества и самих этих элементов.

Общественное развитие представляет собой субъектность человека или группы людей, направленную на преобразование уже существующего или создание нового, что заставит двигать прогресс. Нельзя пренебречь определением понятия субъектности. По словам Солодовникова С.Ю. субъектность отражает способность к проявлению активности, совершению действия и, соответственно, вступления в отношения.

Учеными предложено множество моделей общественного развития, например, формационная (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин), локально-цивилизационная (Н.Я. Данилевский, А. Тойнби), стадийно-цивилизационное (П. Сорокин, У. Ростоу, О. Тоффлер).

Э. Тоффлер считал, что общество проходит в своем развитии три основных «волны»: аграрную, индустриальную и постиндустриальную.

Классы и социально-классовые структуры были основой как аграрного, индустриального, так и постиндустриального общества.

В доиндустриальный период иерархия социально-классовой структуры связывалась прежде всего с сословными представлениями и рассматривалась часто в контексте конкретно-исторических сословных систем. Вместе с тем уже во времена античности начинают использоваться и более широкие подходы к делению общества. Так, например, Платон рассуждал о богатых и бедных, а Аристотель выделял три наиболее крупные группы в обществе: богатые, крайне бедные и средний класс [12]. В XVII – XX веках социологи, философы, экономисты и историки начинают активно использовать понятие «социальный класс» и дают следующие определения данного понятия: 1) «Классами называются большие группы людей, различающихся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда и, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы – такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» – говорил в своем труде «Великий почин»

Ленин В. И.; 2) К. Маркс не давал единого определения понятия социального класса. В своих ранних работах он определял социальный класс не сугубо с экономической точки зрения, а выделяя условия существования во всей совокупности, которая, в свою очередь, отделяет один класс от другого. Но уже в таком более позднем труде как «Капитал», Маркс описывает классы как результат производственных отношений капитализма, прибегая к трудовой теории стоимости и теории классовой борьбы.

Основываясь на созданной ранее теоретической базе, современные научные деятели определяют класс в качестве некоторой группы людей в системе неравенства и дифференциации, сопряженной с ней совокупности связей и отношений, а также иерархию субъектов функционирования социальных институтов [4, с. 423]. Современный энциклопедический словарь В. Г. Гавриленко, а также экономический словарь терминов, авторами которого являются А. Н. Азрилян, О. М. Азрилян, Е. В. Калашникова, О. В. Квардакова, объясняют класс как большую группу людей с определенным положением в исторически сложившейся системе общественного производства [1, с. 349] Солодовников С.Ю. углубляется в данное понятие: «Социальный класс - кумулятивная, нормальная, солидарная, полузакрытая, но с приближением к открытой, связанная положительной социально-классовой комплиментарностью группы, составленная из кумуляции трех основных группировок: 1) профессиональной; 2) имущественной; 3) объемно-правовой» [9, с. 788]

Возвращаясь к социально-классовой структуре как основе индустриального общества, определим технологическую основу данного общества. Солодовников С.Ю. под индустриальным обществом понимает одну из основных категорий, в которых современные философы, социологи, политологи и экономисты анализируют тенденции и особенности современных так называемых «развитых» обществ в отличие от «традиционных», «аграрных» (родоплеменных, феодальных и др.) [3, с. 295].

Технологическую основу индустриального общества составляют интеллектуальный и физический труд, а также машинное производство, образованное на промышленной основе, и новые источники энергии такие, как электричество и двигатель внутреннего сгорания. Данные средства производства стали подспорьем для рез-

кого увеличения количества и качества материальных благ для удовлетворения демографических социальных потребностей людей.

Индустриальное общество имеет свои отличительные черты:

1) Основой экономики индустриального общества является высокое развитие частной собственности, право собственности рассматривается как естественное и базовое.

2) Отношения личности и общества строятся на взаимной ответственности, которая закреплена конституционно.

3) Важнейшими социальными ценностями признаны способность и готовность к изменениям, новациям.

4) Рост сельскохозяйственного и промышленного производства.

5) Социальная мобильность, которая определяется изменением индивидом (группой) позиции, занимаемой в социальной структуре. Происходит это ввиду значительного повышения уровня жизни.

Кроме того, для индустриального общества характерен рост вертикальной дифференциации и сглаживание горизонтальной.

Вертикальная дифференциация подразумевает под собой деление общества на нации и регионы. В свою очередь, горизонтальная дифференциация – это деление общества на классы, касты, сословия и др.

Главные различия индустриального общества от постиндустриального заключаются в следующем:

Постиндустриальное общество, по словам автора, это понятие социальной философии и социологии, используемое в рамках цивилизационного подхода к историческому процессу и фиксирующее современную стадию цивилизационного развития.

Постиндустриализм рассматривается не только как социально-экономическое, но и как историческое, культурное и научно-техническое явление.

Одно из главных различий состоит в том, что на ранней стадии индустриализма глобализация рассматривалась как некое достижение, в то время как в развитом индустриальном и постиндустриальном обществе глобализация рассматривалась как проблема.

Кроме того выделяют: активное высокотехнологическое развитие, повышение роли информации, изменение статуса наемного труда и появление новых креативных (профессиональных) классов или когнитариата.

Термин «когнитариат» впервые употребляет Э. Тоффлер в своем труде «Метаморфозы власти», где пишет: «Чисто физический труд находится в нижней части спектра и постепенно исчезает. С малым количеством занятых физическим трудом в экономике «пролетариат» сейчас находится в меньшинстве и больше заменяется «когнитариатом». По мере становления суперсимволической экономики пролетарий становится когнитаристом.»

Когнитариат – это наемные рабочие, занимающиеся умственным трудом.

Как известно, не только Э. Тоффлер придерживается мнения, что в постиндустриальном обществе роль физического труда сокращается. О таких тенденциях говорят: Иноземцев В. Л., Д. Белл, и др.

Солодовников С.Ю. вводит понятие «класс интеллектуалов», который подразумевает под собой объединение индивидов, которые находятся на схожем месте в имущественной структуре и заняты высококвалифицированным умственным трудом.

В книге Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество» автор разбирает структуру общества знания и говорит: «...технология составляет одну из осей постиндустриального общества; другой его осью является знание как фундаментальный ресурс. Знание и техника воплощены в социальных институтах и представлены людьми. Таким образом, мы можем вести речь об обществе знания... очевидно, что постиндустриальное общество представляет собой общество знания в двояком смысле: во-первых, источником инноваций во все большей мере становится исследования и разработки (более того, возникают новые отношения между наукой и технологией ввиду центрального места теоретического знания); во-вторых, прогресс общества, измеряемый возрастающей долей ВВП и возрастающей частью рабочей силы, все более однозначно определяется успехами в области знания... в Республике науки будущего вырисовывается уже три класса: творческая научная элита и высшие профессиональные администраторы; средний класс инженеров и профессоров, и пролетариат, охватывающий техникув, младший преподавательский состав и исследователей-ассистентов. Главным ресурсом постиндустриального общества являются его научные кадры».

По словам В. Л. Иноземцева в конце 50-х – начале 60-х годов широко распространилось понимание факта того, что теоретическое

знание является важнейшим фактором социального прогресса. Факторами причисления человека к доминирующему классу считали обладание информацией, знаниями и навыками. Отражением этого факта является повесть М. Янга «Возвышении меритократии», в котором он описал грядущий конфликт между интеллектуальной элитой и остальной частью общества.

Классовая борьба является движущей силой истории на доиндустриальных этапах общественного развития.

Наличие в обществе противостояний «богатые/бедные» или классовых противостояний актуально для разных типов общества. Классовой борьбой называют несовпадение интересов субъектов социально-классовой структуры.

Говоря о классовой борьбе индустриального общества, за основу возьмем идеи К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина.

«Государство есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общества в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, есть государство» - указывает основную идею марксизма по вопросу об исторической роли и о значении государства Фридрих Энгельс. На основе его книги «Происхождение семьи, частной собственности и государства» В. И. Ленин делает вывод: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примиримы. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы... по Марксу государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконяет и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов. По мнению мелкобуржуазных политиков, порядок есть именно примирение классов, а не угнетение одного класса другим; умерять столк-

новение – значит примирять, а не отнимать у угнетенных классов определенные средства способы борьбы за свержение угнетателей».

В развитии социологической теории о классовом противостоянии считалось, что с преодолением индустриального общества, классового конфликта как такового быть не может, так как постиндустриальное общество должно было формироваться как полностью безклассовое. Но уже с 80-х годов классовая борьба все больше начала набирать свои обороты. Экономический рост и модернизация производства приводят к тому, что низкоквалифицированные работники и люди низшего класса не могут быть обеспечены рабочими местами в достаточной степени, как это было в индустриальном обществе. Так люди высшего класса или, так называемая «интеллектуальная элита», оказываются в более привилегированном положении на рынке труда, нежели люди низшего и среднего класса.

Можем сделать вывод, что переходу человека в доминирующий класс способствует эффективное использование его интеллектуальных возможностей для создания новых технологий [5, с. 158].

Со времен появления общества, образовалась социально-классовая структура. Люди делились на богатых и бедных. Даже в древние времена были те, кто работал и на кого работали. Социально-классовая структура эволюционировала и совершенствовалась.

Главным критерием разделения на классы в постиндустриальном обществе является человеческий капитал - совокупность знаний, умений, опыта и физических данных человека, которые используются для удовлетворения потребностей. Также определяющее значение имеет информация и идеи. В век информационных технологий, люди, которые будут использовать свой интеллектуальный капитал (интеллектуальная собственность «запущенная в дело») будут иметь преимущество над другими и занимать более высокое положение в обществе. Вместе тем, как утверждает Ж. Бодрийяр, люди низшего класса в постиндустриальном обществе имеют черту анонимности. Говоря об этой градации, стоит заметить, что меритократия всегда будет управлять низшими слоями и диктовать им свои условия. На данной почве чаще всего развивается классовая борьба. Однако преимущество первых явно очевидно. Нельзя исключать и своеобразный «естественный отбор» на разных уровнях социально-классовой структуры. В данном случае под «естественным отбо-

ром» понимается выживание более слабых, которые становятся на пути более сильных. О социально-классовом равенстве говорить не приходится. Изученная нами книга поспособствовала развитию гносеологических основ изучения постиндустриального общества, а сделанные нами выводы будут основой для дальнейшего, более глубокого изучения классов и классовой борьбы, на основе новых данных и последних тенденций развития.

Литература

1. Азрилиян А. Н., Азрилиян О. М., Калашникова Е.В., Квардакова О. В.// Экономический словарь – 2-е изд. – М.: Институт новой экономики, 2008. – 1152 с.
2. Борисов А. Б. Большой экономический словарь Издание 2-е переработанное и дополненное. – М.: Книжный мир, 2007. – 860 с.
3. Гавриленко В. Г. Экономика. Энциклопедический словарь / В. Г. Гавриленко. – Минск: Право и экономика, 2009. – 176 с. – (Серия «Высшая школа бизнеса»)
4. Грицанов А. А. Социология: Энциклопедия / Сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О. В. Терещенко. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – 1312 с. – (Мир энциклопедий).
5. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы / В. Л. Иноземцев. – М.: Изд. – книготорговый дом «Логос», 2000. – 302, [1] с.
6. Кузнецов С. А. Современный толковый словарь русского языка / Гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 2004. – 960 с.
7. Ленин В. И. Государство и революция: Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. №34. Изд.2
8. Солодониов С. Ю. Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе: методологические основы политико-экономического исследования / С. Ю. Солодовников. – Минск: БНТУ, 2014. – 378 с.
9. Солодониов С. Ю. Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия / Главн. науч. ред. и сост. С. Ю. Солодовников. – Минск: МФЦП, 2002. – 1008 с.

10. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. 2-е изд., испр. и доп. / Пер. с англ. под ред. д-ра эконом. наук В.Л. Иноземцева. - 2004.- 788 с.

11. Тоффлер Э. Метаморфозы власти / перевод: В. Белокосков, К. Бурмистров, Л. Бурмистрова, Е. Комарова, А. Мирер и др. – М.: изд. «АСТ Москва», 2009. – 672 с.

12. Свободная энциклопедия / Менеджмент/ Политология/ [Электронный ресурс]: Режим доступа свободный: <http://freebooks.site/uchebnik-teoriya-politiki/kmark>