

В. С. Лазарев,

руководитель группы библиометр. исслед.,
патентования и науч. информ.
(Бса. НИИ переливания крови)

ПРИМЕНЕНИЕ УЧЕТА РАЗЛИЧНЫХ РАЗНОВИДНОСТЕЙ ЗАКАЗОВ НА ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИХ ЦЕННОСТИ

Для определения круга научных периодических изданий*, которые соответствуют информационным потребностям специалистов конкретного профиля, используются приемы, среди которых достаточное распространение получил учет заказов на журналы или копии журнальных статей, поданных абонентами в научные библиотеки или научно-информационные службы. Для изучения возможностей разновидностей данного приема проанализируем прикладные исследования по отбору тематически направленных журналов**, выполненные с его применением.

Необходимо отметить, что в целом рассматриваемый прием позволяет охарактеризовать предполагаемое использование и — более опосредованно, с учетом того, что ценность документа прямо пропорциональна числу использований и познается только в процессе общественной практики [14, 167], — ценность научных журналов (как конкретное свойство, свидетельствующее о тематической направленности). Далее следует оговорить, что, хотя ряд авторов отождествляет обращение к журналам вообще с их использованием [13; 21], необходимо подчеркнуть именно предполагаемый его характер. Дело в том, что вслед за ознакомлением с затребованными журналами не обязательно происходит дальнейшее реальное использование содержащихся в них материалов в научной работе. Такое использование может и не последовать, а деятельность читателя при этом может оказаться лишь ориентировочно-поисковой. Более того, нередки случаи, когда затребованный журнал не поступает к абоненту, несмотря на поданный заказ.

Из сказанного ясно, что полученные с помощью данного приема сведения характеризуются как большей пол-

* Термин «журнал» употребляется в статье как синоним.

** Тематической направленностью было предложено называть общее свойство научных журналов соответствовать информационным потребностям специалистов конкретного профиля [10]. Тематическую направленность не следует смешивать с тематической принадлежностью, т. е. со специализацией журнала.

нотой (по сравнению с данными учета библиографических ссылок), так и малой точностью. В самом деле, естественно допустить, что абонент научно-информационного обслуживания цитирует документ столько раз, сколько раз он использует его при написании научных работ, по крайней мере до превращения зафиксированной в нем информации в общеизвестные факты [15] (что происходит лишь через многие годы после его появления, причем процесс цитирования продолжается порой и после этого [22]). Вместе с тем копия цитируемого документа заказывается, как правило, однократно, для многократного последующего использования. Когда же абонент работает не с копией, а с оригиналом, он, обратившись за журналом один или несколько раз и убедившись в высокой потенциальной ценности документа, проявляющейся в необходимости последующего его многократного использования, все равно обзаводится в конце концов ксерокопией либо составляет подробный конспект, что приводит, соответственно, к прекращению роста заказов на журнал, независимо от продолжающегося использования. Своеобразное «насыщение» величины обращений к журналу свидетельствует о недостаточной точности приема, на величину результатов применения которого оказывает влияние и продуктивность журнала таким образом, что величина заказов (после «насыщения») оказывается достаточно близкой к числу публикаций, соответствующих информационным потребностям абонентов и затребованных ими, т. е. значительно более низкой, нежели величина библиографических ссылок. При этом, коль скоро цитируется лишь некоторая часть затребованных документов, следует говорить о большей полноте данных, полученных путем учета заказов абонентов.

Зависимость величины заказов от продуктивности журналов не дает нам оснований утверждать, что данный прием должен применяться не для определения ценности, а продуктивности — свойства журналов содержать публикации, посвященные конкретному вопросу независимо от их ценности [20, 149]. — ведь при обращениях к журналам абонентами мотивировкой является не соответствие статей «данному предмету» [20, 149], а соответствие реальным информационным потребностям. Намерение использовать полученный материал возникает независимо от того, какова его тематическая принадлежность, т. е. соответствует ли она

формально тематике исследований абонента либо же его действительной информационной потребности.

Установив эти общие положения, рассмотрим подробнее возможности разновидностей приема, выявленные в результате анализа работ с описанием прикладных исследований по отбору тематически направленных журналов.

1. Учет заказов на периодику (или копий статей из нее), не «спровоцированных» непосредственным представлением абоненту библиографической (сигнальной) информации системой-посредником, в библиотеке или СИФ «своей» научно-исследовательской организации или в региональной отраслевой библиотеке без обращения к МБА [6—8; 12; 19; 23; 25; 26]. Применение этого приема предполагает обращение абонента к достаточно стабильному и ограниченному кругу периодических изданий, чаще всего читаемых, так как фонды комплектуются именно таким ограниченным кругом изданий. Например, в СИФ Белорусского НИИ переливания крови поступало в 1985 г. 36 наименований отечественных научных журналов по различным медицинским специальностям; в фонды Республиканской научной медицинской библиотеки в 1982 г. — всего 8 зарубежных журналов по онкологии, столько же по урологии и нефрологии [16]. Поэтому возможности исследователя тематической направленности журналов до предела ограничены кругом охватываемых периодических изданий, хотя если это объективно выбранное «ядро», то полученные данные также могут представить интерес. Поскольку в действительности так бывает далеко не всегда, данные часто оказываются неполными даже с учетом исходной установки на изучение обращения к «ядру».

2. Учет заказов на периодику (или копий статей из периодики), не «спровоцированных» непосредственным представлением абоненту библиографической (сигнальной) информации системой-посредником, по МБА [7; 24; 26; 27]. Если предыдущий прием позволяет охватить лишь небольшое число журналов, как правило, наиболее часто спрашиваемых, то применение данного приема, напротив, приводит к охвату сколь угодно большого числа журналов, обращения к которым более редки (в противном случае они должны были бы попасть в фонды «своей» организации либо региональной отраслевой библиотеки). Количество обращений при этом будет тем более редким, чем полнее сведения о журнальных пуб-

исследовательской организации, гарантирующей представление копий. При этом обращения отражают все менее характерные потребности читателей, поскольку основная необходимая литература находится в фонде своей организации и доступна, либо выдана по второму контуру системы ИРИ в виде копий, либо легко может быть получена из органов научно-информационного обслуживания более высокого уровня. В настоящее время складывается впечатление о формировании тенденции к снижению количества документов, получаемых абонентами по МБА, и числа абонентов, прибегающих к этой системе. А отсюда напрашивается вывод о меньшей надежности данной разновидности приема. Применение ее позволяет получить более полные данные о числе потенциально использованных журналов, но менее полные — о числе потенциальных использований. Следовательно, при этом менее адекватно отражается ценность периодических изданий.

Очевидно, что изолированное применение как первой, так и второй разновидности приема накладывает серьезные ограничения на результаты исследования. На практике данные о заказах по МБА могут служить «возмущающим» сигналом для библиотек или научно-информационных служб, т. е. основанием для включения в фонды не использовавшихся в них раньше журналов, если число заказов на опубликованные в них статьи высоко. Также отметим, что если слежение за обращениями к журналам в фонд своей организации практически не предполагает учета числа необходимых статей (читатель спрашивает конкретный номер журнала, а не статью из него), а слежение за заказами в региональной отраслевой библиотеке не предполагает такого учета по преимуществу (при заполнении читательского требования абонент, как правило, также не указывает, какие конкретно статьи из заказываемого номера его интересуют), то при учете заказов по МБА может быть измерено не только число обращений, но и количество необходимых статей. Это возможно, поскольку при заполнении бланка заказа по МБА обязательно приведение минимума библиографических данных о необходимой статье (автор, наименование, страницы).

3. Учет заказов на копии статей из журналов, не «спровоцированных» представлением абоненту библиографической (сигнальной) информации системой-посредником и полученных как в МБА, так и в библиотеке

МБА, для изготовления копий в собственной организации [18]. Это комбинация приемов, позволяющая получить суммарные данные, представляемые в результате изолированного применения первого и второго приемов, и отразить как наиболее, так и наименее типичное предполагаемое потребление журнальных статей (с гарантией учета числа требуемых статей). Следует иметь в виду, что применение такого подхода не приводит к охвату всех возможных обращений к журналам: так, за его рамками остаются заказы на копии статей в вышестоящие информационные органы, обращения к оригиналам журналов и т. п. Потери весьма существенны и из-за того, что с большого числа источников, полученных из собственного фонда или по МБА, копии не снимаются, а количество копий, поступающих от вышестоящих органов научно-информационного обслуживания, действительно, весьма высоко. Например, в Белорусском НИИ переливания крови только по заказам абонентов — 59 научных сотрудников — в 1985 г. было выдано 7001 экз. копий документов, полученных из таких органов. Вместе с тем если абонент требует снять копию со статьи из журнала, поступающего в его СИФ, это свидетельствует о крайне высокой его заинтересованности в этой работе. С учетом этого дифференцированный учет подобных заказов может дать весьма интересные сведения о ценности журналов.

4. Учет заказов на копии статей по второму контуру ИРИ вследствие ознакомления абонента с сигнальным оповещением по ИРИ [5; 7; 9]. Возможности этой разновидности приема зависят от конкретной организации ИРИ. Наиболее приемлемой является такая, при которой в систему включаются библиографические описания или библиографические записи публикаций из тех журналов, за содержанием которых абоненты не следят самостоятельно, с предоставлением им возможности самостоятельного слежения за узкоспециализированными изданиями по интересующей их тематике [2]. Поскольку такие журналы представляют собой большинство, а с материалами узкоспециализированной периодики абоненты, как правило, знакомятся самостоятельно даже и в случае включения их материалов в ИРИ [1], то именно такая организация ИРИ позволяет исследователю получить достоверные и достаточно полные данные о предполагаемом использовании тематически направленных, но не узкоспециализированных журналов. (При этом поддается измерению и учет заказанных статей.)

Если же в систему ИРИ вводятся статьи и из узкоспециализированных журналов, то игнорирование абонентами с высокой информационной культурой этих материалов приводит к большим искажениям при использовании этого приема, так как, знакомясь с содержанием узкоспециализированных журналов самостоятельно, абоненты ИРИ не станут, как правило, реагировать на сигнальные оповещения о них, воздержатся от заказов на копии, тем более, что оригиналы журналов есть дома.

Если же в систему ИРИ материалы периодики не вводятся (такие ИРИ существуют вполне оправданно и функционируют вполне успешно [3, 28-29; 11, 27]), то использование приема, естественно, невозможно. И очень немного пользы получит исследователь от него, если в систему ИРИ вводятся материалы малочисленной группы журналов, хотя и в этом случае возможны различные варианты. Например, если в СИФ НИИ вводятся узкоспециализированные отечественные журналы и советские журналы смежных специальностей, а в систему ИРИ — материалы по всем узкоспециализированным зарубежным журналам, то применение приема может обеспечить сравнительную оценку тематической направленности именно таких, узкоспециализированных журналов.

5. Учет заказов на копии журнальных статей в вышестоящие информационные органы вследствие ознакомления через вторичные информационные издания о наличии необходимых статей в журналах, а также учет заказов по МБА [17]. В этом случае две разновидности приема применялись одновременно, а полученные результаты суммировались. Ясно, что подобный подход позволит получить сколько-либо полные данные лишь в том случае, когда сигнальное информирование либо не осуществляется по ИРИ, либо осуществляется весьма скудно. При этом особенно полно отражается предполагаемое использование зарубежных периодических изданий, так как они имеются в фондах отнюдь не всех НИИ, а зачастую представлены незначительным количеством наименований. Если же в систему ИРИ включаются материалы по максимально большому числу журналов, потенциально представляющих интерес для абонента, применение подхода отразит, вероятно, предполагаемое использование тех документов, которые служба-посредник не сумела квалифицировать как релевантные на основании сравнения поисковых образов запросов с поисковыми образами

документов. Выявление таких публикаций (и соответственно журналов, их содержащих) представляет серьезный интерес для совершенствования работы ИРИ. В статье Ю. Т. Шарабчиева, Л. Н. Вариводской и других [17] подход реализован исходя из первой ситуации и позволяет судить о предполагаемом потреблении весьма значительного круга журналов. При этом если учет заказов, вызванных ознакомлением со вторичными информационными изданиями, отражает процессы отбора текущих журнальных публикаций [4], то учет заказов по МБА дает, вероятно, представление о потенциальном использовании журнальных статей, найденных значительно позже их выхода в свет (в противном случае проще и удобнее было бы заказывать ксерокопии публикаций в вышестоящих информационных органах). Жаль, что это обстоятельство осталось неучтенным авторами [17], а две разновидности приема, соответственно, были применены не изолированно с последующим сравнением результатов, а совместно.

Как видно из изложенного, интерпретация полученных с применением настоящего приема данных в значительной степени зависит от особенностей конкретной организации научно-информационного обеспечения. При проведении исследований по учету обращений к периодическим изданиям следует формулировать его задачу именно с учетом этих конкретных особенностей и учитывать, что рассмотренные варианты позволяют выявить лишь какую-то грань предполагаемого использования, а более полные данные могут быть получены при применении комбинации вариантов. Далее, необходимо иметь в виду, что хотя в четырех из пяти выявленных разновидностей использования приема поддается учету и количеству запрашиваемых статей, осуществление его все же не нацелено на измерение продуктивности журналов в значении, установленном Бредфордом [20, 149]. Что же касается рассмотрения других возможностей приема, описанных в работах не прикладного, а теоретического характера, то это не входит в задачи настоящей статьи.

1. Блек А. В. Задачи систем информационного обеспечения // Вест АН СССР. 1978. № 8. С. 23--34.

2. Блек А. В. Некоторые вопросы совершенствования избирательного распространения информации // Изуч. и техн. 6-ки СССР. 1976. № 9. С. 15. Ц.

3. Блек А. В. Организация избирательного распределения информации в НИИ // ИТИ. Сер. 1. 1972. № 7. С. 27--30.

4. Велькович Л. Я., Ридзите Т. Л., Блад А. Р., Гутман О. В. Модели информационных потоков медицинского научного коллектива // Кибернетика и информатика в медицине: Сб. науч. ст. / Риж. мед. ин-т. Рига. 1984. С. 157—171.
5. Вязников Ю. В., Ерофеева С. Я., Олейников А. В., Попов В. К. Исследование документальных информационных потоков по физике плазмы и управляемому термоядерному синтезу на основе анализа цитируемости и данных карт обратной связи систем ИРИ на базе МЛ ИНИС. М., 1983. 27 с. Деп. в ВИНТИ 22.02.83, № 1487-83 Деп.
6. Гасна Р. Л., Байнов А. М. Определение информационной ценности периодических и продолжающихся изданий по некоторым вопросам нефтехимического синтеза // ИТИ. Сер. 1. 1978. № 8. С. 20—22.
7. Исследование информативности мирового реестра зарубежных журналов с целью обоснования комплектования справочно-информационного фонда ГА иностранной периодики: (заключительный отчет) / ГосНИИ гражданской авиации (ГосНИИГА). Шифр работы 1.12.2; Инв. № Б 714933. М., 1978. 76 с.
8. Козачков Л. С., Приставка Л. И. Организация подписки на периодическую литературу в научно-исследовательском институте // ИТИ. Сер. 1. 1966. № 3. С. 15—17.
9. Куц А. И. О рассеянии профильной информации // ИТИ. Сер. 1. 1974. № 12. С. 12—18.
10. Лазарев В. С. Количественная оценка тематической направленности научных периодических изданий // Науч. и техн. б-ки СССР. 1983. № 3. С. 17—23.
11. Лазарева В. С. Создание ручных систем самостоятельного информационного поиска и их применение // Науч. и техн. б-ки СССР. 1982. № 8. С. 22—29.
12. Махотенко Ю. А. Практическое использование модели рангового распределения множеств научно-технической информации // Наукоедение и информатика: Респ. межвед. сб. Киев: Наукова думка, 1971. С. 103—111.
13. Медведова Н. Е., Лучко В. С., Зверева Г. Ф. Анализ использования иностранных журналов в научно-технических библиотеках // Науч. и техн. б-ки СССР. 1980. № 7. С. 26—28.
14. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Научные коммуникации и информатика. М.: Наука, 1976. 436 с.
15. Полковников Б. Ф. Размышления специалиста по научной информации // Природа. 1980. № 3. С. 54—57.
16. Указатель иностранных периодических изданий, выписанных Республиканской научной медицинской библиотекой СССР на 1982 год / МЗ БССР. Респ. науч. мед. б-ка: Сост. А. А. Сидельникова. Минск. 1981. 32 с.
17. Шарабчиев Ю. Т., Вариводская Л. Н., Ковширова Г. Г., Серебрякова Е. В. Применение анализа информационных запросов для совершенствования информационного обслуживания // Здоровоохранение Белоруссии. 1982. № 6. С. 36—38.
18. Шарабчиев Ю. Т. К методике выбора журналов, наиболее значимых для специалистов // ИТИ. Сер. 1. 1981. № 11. С. 25—29.
19. Alabi G. Statistical analysis of journal usage // Int. Libr. Rev. 1979. v. 11. N. 1. P. 141—150.
20. Bradford S. C. Documentation. 2nd ed. London: Lockwood, 1953. P. 141—159.
21. Dhawan S. M., Phull S. K., Jain S. P. Selection of scientific journals: a model // I. Doc. 1980. v. 36. N. 1. P. 24—32.

22. *Garfield E.* The Einstein centennial and citation analysis //Current Contents. 1981. v. 21. N. 17. P. 8—9.

23. *Johnson C. A., Trueswell R. W.* The weighted criteria statistic score: an approach to journal selection //Col. Res. Rev. 1978 v. 39. N. 4. P. 287—292.

24. *Morton D. J.* Analysis of interlibrary requests by hospital libraries for photocopied journals articles //Bul. Med. Libr. Assoc. 1977. v. 65. N. 4. P. 425—432.

25. *Olafsen T.* The demand for biomedical periodicals //Tidskrift dok. 1979 v. 35. N. 1. P. 3—8.

26. *Thrope P.* Inter-library laws for journal acquisition //Aslib. Proc. 1979. v. 31. N. 7. P. 352—359.

27. *Wender R. W.* Counting journal title usage in health sciences //Spec. Libr. 1979. v. 70. N. 56. P. 219—226.