

строительства Республики Беларусь, Минск, 2009 -- 64 с.

3. «Генеральный план города Минска (корректировка), Основные положения градостроительного развития города Минска, Система градостроительных регламентов», Мингорисполком. Комитет архитектуры и градостроительства. «УП Минскград» Минск-20015 стр.24 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://smartminsk.org/generalnyj-plan-g-minska-korrektirovka-tekst> – Дата доступа : 13.02.2016.

4. Микрорайонный квартал, или квартальный микрорайон? (фантастика норм градостроительного проектирования) - [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.echo.az/article.php?aid=49600> – Дата доступа : 13.02.2016.

5. Основные направления совершенствования структурно-планировочной организации общественных пространств в составе объекта «Генеральный план г. Минска (корректировка)»: отчет о ХД №2389/146 /БНТУ/; рук. темы Вашкевич В.В. — Минск, 2014. – 86 стр.

CITY BLOCK OR MICRODISTRICT?

Ratchkevitch T., Protasova J.

Belarusian National Technical University

The article highlights the history of the city blocks and microdistricts, the analysis of these concepts in the codes of different years. Considers the question: is the block alternative to the microdistrict.

Поступила в редакцию 17.02.2016 г

УДК 712.4

СЦЕНАРНЫЙ ПОДХОД В ПРОЕКТИРОВАНИИ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ГОРОДСКИХ ПАРКОВ

Сидоренко М.В.

кандидат архитектуры, доцент кафедры ландшафтного проектирования и садово-паркового строительства, БГТУ

В статье обоснована необходимость совершенствования методики проектирования многофункциональных городских парков. Изучены временные и социальные предпосылки проектных решений в современных условиях. Предложена методика разработки функциональных сезонных и суточных сценариев, учитывающая пространственно-временные изменения в парке и социальную структуру посетителей.

Сад, как и человек,
подвижен.
Развиваясь в пространстве,
он меняется во времени.
Жиль Клеман.

Введение. Что делает одни городские парки, скверы живыми, посещаемыми и интересными для людей? Почему другие парки становятся зонами стагнации, запущения, где, не смотря на высокий уровень благоустройства, редко встретишь посетителей? В Минске такие примеры у всех на виду. Парк у Национальной библиотеки остается большинство времени пустынным. Сквер Марата Казея, несмотря на центральное положение, из-за чрезмерной насыщенности деревьями и отсутствием благоустройства так же не может похвастаться своей публичностью. Оживает в последние годы парк Янки Купалы: первомайские городские митинги, велопробеги, лекции в помещении

музея Янки Купалы. Лидерами по посещаемости выступают детский парк им. М.Горького и недавно реконструированные парк Победы, парк 900-летия Минска. Необходимо отметить, что существенное оживление в городскую жизнь и городские парки внесла велосипедная дорожка, соединив в единую систему многие ландшафтные объекты города.

Переход из одного столетия в другое является, значимым этапом в жизни современного общества. Современный человек – это житель большого города. Каждый город имеет свои пути развития, и не последнюю роль в этом сложном процессе занимают многофункциональные парки. Они обладают существенным потенциалом в формировании взаимосвязей между человеком и природой, в возможности вовлечения человека в общественную городскую жизнь.

Но успех этого важного процесса во многом зависит от его динамики. Необходимость переосмысления значимости парков в контексте социального, экономического, экологического и эстетического развития жизни современного городского общества очевидна.

В крупных городах нашей страны большинство парков, созданных во вто-

рой половине XX века, остаются «законсервированными», что мало соответствует ритмическим изменениям времени. Известный ландшафтный теоретик Нефедов В.А. отмечает «необходимость пересмотра существующей практики проектирования, изменения арсенала ландшафтных средств, позволяющих уйти от классических зеленых образов городского парка, и, используя дизайнерские и природные ресурсы, прийти к новому выразительному и индивидуальному облику паркового пространства» [1].

Как показывает анализ зарубежной практики, в проектировании парков наблюдается отход от жесткой функциональной структуры, диктующей раз и навсегда типы рекреационной деятельности. Акцент ставится на создание гибких моделей развивающегося пространства, отвечающего потребностям времени, способного к обновлению и трансформации функций. Индикатором правильных проектных решений становится посещаемость парка, как было в случае с парком Победы в г.Минске.

Современные отечественные многофункциональные парки не могут оставаться вне происходящих процессов урбанизации. Прежде всего, требуется пересмотр методики проектирования, которая должна учитывать аспекты пространственно-временных изменений и процессов. Парк необходимо также воспринимать и как городское общественное пространство, работая над созданием которого рекомендуется использовать методики социального проектирования.

Основная часть. В классической методологии проектирования многофункционального парка ключевыми являются вопросы его функционально-планировочной и пространственной организации. Современные методики проектирования дополняются еще и пространственно-временным проектированием: проектированием функциональных процессов, программ и сценариев (сезонных и суточных), а также проектированием динамики развития экосистем парка и пр.

Проектируя парк, часто забывают о том, что парковое пространство характеризуется не только тремя его измерениями, но и существует во времени, в четвертом измерении. Современные философы отмечают: «Три измерения пространства даны для того чтобы вещи существовали, четвертое измерение – время – для того, чтобы вещи развивались и изменялись» [2].

Английский теоретик Дж. К. Джонс, в своем труде «Методы проектирования» отметил: «Традиционный метод проектирования с помощью чертежей почти полностью зависит от точного моделирования параметров в пространстве. А временной параметр, если его так можно назвать, оставляется на произвол судьбы. ...Проектировщики должны признать относительную некомпетентность во «временном проектировании» и может быть поучиться у «временного искусства» (музыка, танцы, театр, кино, проза, поэзия и т.п.) как творить во времени, ощущая красоту. Проектирование во времени еще больше, чем проектирование предметов, означает проектирование самой жизни, самой формы существования, и, безусловно, требует более тонкого подхода, чем «бесчувственной» формы. Вопрос стоит именно в том, как проектировать в условиях, когда «проектируемыми вещами» являются живые существа, мы сами и наша жизнь» [3].

Что отличает парк от картины? В отличие от статичного восприятия произведения живописного искусства, восприятие парка складывается в пространстве и во времени. Формирование образа парка происходит как бы наложением последовательных картинок, что роднит процесс восприятия парка с просмотром кинофильма. Художественный образ парка создается у посетителя в сознании, в процессе движения в пространстве или во времени. Отсюда логично, что проектировщик парка имеет дело не со статичной структурой, а с объектом временного проектирования.

Пространственно-временное проектирование учитывает не только физическое

изменение парка (растения растут, дорожки ветшают), но и изменения функциональных процессов, происходящих в нем: сегодня на центральном лугу парка устраивают пикники и играют в футбол, а завтра здесь проходит концерт, устраивается историческая реконструкция или садовый фестиваль. Функциональные изменения могут носить суточный и сезонный характер. В летний период территория парка активно используется для различных видов отдыха, функционируют все объекты обслуживания, у водоемов концентрируется около 70% всех посетителей. Зимой посещаемость парка уменьшается, его территория используется частично, меняются формы отдыха. Большое значение приобретают закрытые помещения. Их рекомендуется размещать компактно с тяготением ко входам. В организации прогулочных маршрутов в парке необходимо учитывать пространственные связи между объектами и зонами в летний и зимний период.

В суточном диапазоне также наблюдается трансформация функций. В дневное время для посетителей более притягательны природные элементы (открытые лужайки, поляны, рощи, массивы, водоемы). Среди посетителей преобладают пожилые, родители с детьми от 0–3 лет. С максимальной нагрузкой работают детские игровые площадки, игротеки. В вечернее время изменяется состав посетителей (взрослые, молодежь). Фокусами тяготения становятся досуговые, спортивные, творческие центры, кафе, рестораны, располагающиеся ближе к входным парковым территориям [4].

Одной из главных задач современного городского парка должна стать задача создания рекреационно-привлекательных в течение круглого года парковых территорий, ориентированных на жизненные интересы различных возрастных и социальных слоев населения, включение парковых территорий в контекст городской жизни общества. На функциональный профиль парка и его пространственную организацию существенное влияние оказывают демографический состав населе-

ния, специфика интересов и мобильность различных социально-возрастных групп.

При организации парковой среды для пожилых людей необходимо учитывать присущие им интересы, склонности, особенности поведения и физиологии. Для людей пожилого возраста характерно посещение в определенные часы одних и тех же мест в парке, неизменные виды отдыха – прогулки, сидение на лавочке, тихие игры, чтение, прогулки с внуками; общее пребывание в парке достигает 3–4 ч в день и более. Следует обратить внимание на малую мобильность этой группы населения, что обуславливает размещение мест отдыха для престарелых преимущественно в радиусе пешеходной доступности от жилья (до 15–20 мин). В то же время достаточное количество пожилых совершают длительные прогулки по парку, могут заниматься скандинавской ходьбой, в досуговом центре (медиаотека, клуб шашек и шахмат, танцевальные сезонные клубы и пр.).

Организация детской рекреации в парке имеет свою специфику. Парковое пространство, с одной стороны, во многом способно дополнять детские дошкольные и школьные учреждения, выступая образовательной площадкой, с другой стороны, парковая среда помогает осуществлять и развивать специфические парковые виды деятельности, связанные с пребыванием детей на свежем воздухе (игры, купание, спорт). При составлении функционального сценария для детей должны быть учтены бюджет свободного времени и различных интересов у разных возрастных групп детей (дошкольного, младшего и среднего школьного возрастов), сезонные колебания количества детей, одновременно находящихся в городе. Так, в летний период остаются и проводят повседневный и кратковременный отдых в парке около 60% населения, из которых только 5% приходится на детей. Поэтому в организации детской игровой среды парка акцент должен делаться на виды рекреации для периода осень–зима–весна. Дети пользуются парковым пространством в основном при сопровожде-

нии взрослых (отдых на площадках, отдых с семьей в выходные дни и вечером) либо коллективно в сопровождении воспитателей или учителей (будние дни). Дети более старшего возраста (от 14 лет) могут пребывать в парке самостоятельно. Активное население парковым пространством пользуется преимущественно в выходные дни в формате семейного отдыха. В будние дни – это ранние утренние часы при выгуле собак и занятиях спортом, в вечерние часы – занятия спортом, прогулки с семьей.

Пребывание молодежи в парке может носить рекреационный, образовательный и рабочий характер. При организации коворкинга, парк может стать местом для работы. Большой процент посещаемости связан с организацией специализированной досуговой деятельности в парке (творческие и спортивные студии, площадки и комплексы), мероприятий, направленных на молодежную аудиторию (концерты, фестивали, лекции и пр.) [5].

Таким образом, принимая во внимание пространственно-временной и социальный контексты, сложившаяся методика проектирования многофункционального парка может быть дополнена методом сценарного моделирования, который чаще всего используется в дизайн-проектировании городской среды [6].

Сценарное моделирование – это вполне конкретное программирование заданной «окраски» восприятия ландшафта как сценарного пространства. Сценарное моделирование помогает созданию эмоционально окрашенных пространств парка с сохранением устойчивых признаков выбранного места. Тематический сценарий рождается с учетом целого комплекса факторов. Среди них: физические размеры ландшафтного объекта, его вместимость, ландшафтные характеристики, градостроительное окружение, существующие традиции, память места и т. д. Функциональный сценарий будет дополнять проектно-художественную концепцию парка и представляет собой разра-

ботку его временного программно-событийного наполнения.

Предлагается следующая методика работы с функциональными сценариями в городском парке:

1. С учетом градостроительной ситуации парка определяются социальные группы пользователей будущего парка (индивидуальный, групповой, коллективный отдых; дети, молодежь, активное население, пожилые; семейный отдых). Составляется список или схема пользователей.

2. Разрабатывается сценарий суточных функциональных процессов в парке. Сценарий строится в виде матрицы временных процессов. В таблице указываются время суток и соответствующие им функциональные процессы (в виде фотографий). Возможные временные диапазоны: 6.00–9.00, 9.00–12.00, 12.00–15.00, 15.00–18.00, 18.00–21.00, 21.00–24.00. Также может составляться матрица прогнозируемой интенсивности посещения парка в различное время различными социальными группами (рис. 1).

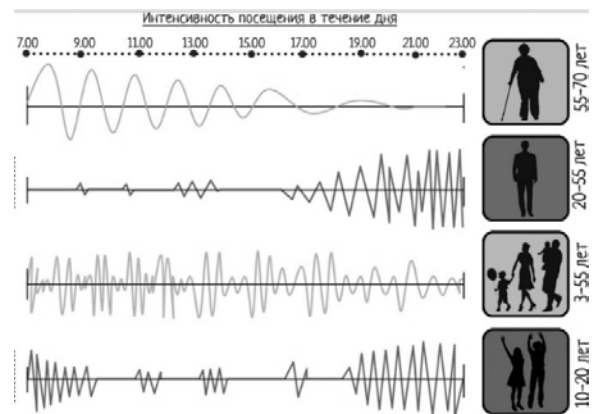


Рис. 1. Пример выполнения схемы проектируемых суточных процессов в парке (выполнила студ. Е. Тырина)

3. Определится программно-событийное наполнение парка в течение года или по сезонам (весна, лето, осень, зима). Выполнить в виде программы или матрицы временных процессов, в которой указаны месяцы (времена года) и соответствующие им процессы и мероприятия (рис. 2).



Рис. 2. Программа сезонных процессов в парке (выполнила студ. А. Шевцова)

Функциональный сценарий может быть составлен с учетом рекреационных интересов различных социальных групп и визуализирован в виде матрицы (рис. 3).

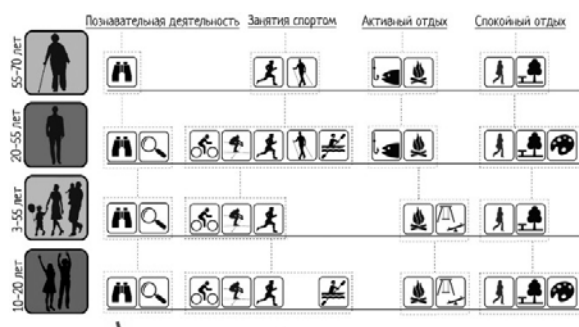


Рис. 3. Матрица суточных временных процессов в парке (выполнила студ. Е. Тырина)

Функциональные и временные сценарии должны быть увязаны с планировочной структурой парка и его основными функциональными маршрутами (рис. 4).



Рис. 4. Пример функциональных маршрутов Парка (выполнила студ. Е. Тырина)

Заключение. Городские многофункциональные парки являются важными об-

щественными пространствами современного города. Вместе с изменениями, происходящими в обществе и в самом человеке должны меняться и парковые пространства.

Обновление подходов проектирования прежде всего необходимо начинать с предпроектной, начальной стадии, когда формируется идея-концепция парка. Именно с заботой о человеке и о пространствах, создаваемых для его комфортной жизни, в том числе в контексте парковой среды, стоит обратиться к пространственно-временному проектированию функциональных процессов и программ нахождения человека в парке в течение дня и сезонов года. Это позволит обеспечить потребность в рекреации для разных социальных групп посетителей парка с учетом их жизненных интересов.

Рациональное проектирование функций должно привести к рациональному функционированию городских многофункциональных парков и, как следствие, создание динамических парковых структур с пространствами «открытыми» к современным и изменяющимся интересам человека и общества. Ведь как отмечал Шимко В.Т. «сознательно работая с функциями можно добиться их безупречного выполнения» [6].

Литература:

1. Нефедов, В.А. *Современные подходы к формированию образа парка* / В.А. Нефедов // *Городской ландшафтный дизайн*. – СПб.: Любавич, 2012. – 320 с.
2. Старчен О. *Время как четвертое измерение пространства* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.proza.ru/2012/12/09/922>. – Дата доступа: 23.07.2015
3. Джонс Дж. К. *Методы проектирования* / Джон Кристофер Джонс. – 2-е изд., доп; перевод с англ. Т.П. Бурмистровой, И.В. Фриденберга, под ред. Д-ра псих. наук, канд. техн. наук В.Ф. Венды, канд. психол. наук В.М. Минипова. – М.: Мир, 1986. – 326 с.
4. *Социально-градостроительные и функциональные предпосылки композиции* / *Архитектурная композиция садов и парков* // Под общ. Ред. А.П. Вергунова. – М.: Стройиздат, 1980. – С. 8–18.
5. Сидоренко, М.В. *Урбанизированные парковые комплексы* / М.В. Сидоренко // *Архитектура*.

Сборник научных трудов / БНТУ. – 2009. – Вып.2 – С. –118-124.

5. Шимко, В.Т. *Архитектурно-дизайнерское проектирование городской среды* / В. Т. Шимко. – М.: Архитектура-С, 2006. – 382 с.

SCENARIO APPROACH IN DESIGNING MULTI-FUNCTIONAL URBAN PARKS

УДК 711.00

ОТКРЫТЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТРАНСТВА В БОЛЬШОМ ГОРОДЕ: ГРАНИЦЫ И МЕТОДИКА ИХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Соболева Е.Г.

магистр архитектуры, аспирант кафедры «Градостроительство», БНТУ

В статье освещен вопрос организации открытых общественных пространств больших городов Республики Беларусь, предложена методика определения границ открытых общественных пространств в зависимости от функционального назначения территории города, проведен анализ открытых пространств больших городов на примере Борисова и Солигорска.

Введение. В современной научной литературе и проектной практике уделяется большое внимание изучению и проектированию открытых общественных пространств городов. В градостроительной науке тема организации открытых общественных пространств поднималась неоднократно как зарубежными, так и отечественными архитекторами на протяжении многих лет (Ф.Гибберд, К.Линч, М.Бархин, А.Вергунов, Г.Степанов, Е.Заславский, А.Крашенинников, А.Иконников, К.Александр, И.Иодо, и другие), до сих пор ведутся исследования в этой области (Я.Гейл, С.Колесников, И.Добрицына, Е.Пономарев, Г.Пименова, Е.Смоленская, В.Колясников, М.Мацкова, Г.Потаев и другие). При большом количестве исследований на сегодняшний день в градостроительной проектной документации и технических кодексах установившейся практики Республики Беларусь понятие «общественные пространства» не определено. Наиболее приемлемым можно считать понятие **открытых общественных пространств (ООП)** – незастроенные городские территории общественного использования, одинаково доступные для всех людей.

Sidorenko Marina

Belarusian State Technological University

The article substantiates the need for improved methods of designing multi-functional urban parks. It explores temporal and social driving factors of modern design solutions. It also suggests a method of developing functional seasonal and daily scenarios, which take into account spatial and temporal changes in the park and in visitors' representation.

Поступила в редакцию 15.02.2016 г.

Дворовые и междворовые пространства относятся к открытым общественным пространствам, но поскольку они имеют ограниченную доступность, не предназначены для всех людей, а используются жителями данной жилой территории, то они не могут относиться к открытым общественным пространствам общего пользования.

Исследования ООП раскрывают многие аспекты формирования общественных пространств. Так А.Вергунов, А.Захаров, Г.Зосимов, В.Шимко, считают, что при формировании пространств важен их градостроительный уровень или значимость, подобная типология приводится Майком Биддулпом. М.Бархин и А.Крашенинников за основу типологического деления берут размеры, И.Добрицына, Л.Гуревич, А.Гуржиев – семантику. Т.Меметова при формировании общественных пространств руководствуется функциональными и морфологическими признаками, З.Харитоновна – визуальными. Е.Пономарев предлагает дифференцировать открытые общественные пространства по характеру социального статуса. В.Вашкевич [1], исследуя жилые кварталы, занимался выделением общественных пространств на территориях массовой жилой застройки. Тем не менее, в каком бы аспекте ни рассматривались общественные пространства, при