

3. Beck, Ulrich (2005) Power in the Global Age. Cambridge: Polity Press.
4. Beck, Ulrich (2006) Cosmopolitan Vision. Cambridge: Polity Press.
5. Jaime Zabludovsky (2005) NAFTA and trade policy in Mexico an unfinished agenda. Spanish Commercial Information, ICE: Journal of Economics, ISSN 0019-977X, No. 821, 2005, pp. 59-70
6. Daniel Bell (2006) El advenimiento de la sociedad post-industrial. Alianza Editorial.
7. Daniel Bell (2006) Las contradicciones culturales del capitalismo. Alianza Editorial.

***Сергиевич Т.В., Старжинский В.П. К истории формирования таможенных союзов***

На евразийском пространстве активно развиваются интеграционные процессы, основной и самой эффективной формой которых стал Таможенный союз. Теоретическое обоснование эффективности таможенных союзов зародилось еще в 19 в. Наибольшее распространение и развитие таможенные союзы получили в XX в. Выделяют два направления внешнеторговой политики – протекционизм и фритредерство (свободная торговля), ни одно из которых не встречается в чистом виде, а национального благосостояния можно достигнуть лишь при умелом их сочетании – путем государственно-го регулирования внешней торговли.

Теория жесткого и всеобъемлющего протекционизма, с помощью которого государства пытались защитить зарождавшиеся отрасли промышленности национальной экономики, устанавливая ставки таможенных пошлин и количественные ограничения на импорт товаров, если отечественное производство способно создать им аналог, зародилась в период становления промышленности. При этом государство допускает на внутренний рынок те виды товаров, которые не могут быть произведены в силу технических или природных условий, стимулируя поступление товаров, не способное причинить ущерб отечественным отраслям, тем самым развивая внешнюю торговлю. Однако при всей целесообразности метода избранности во внешней торговле, это может негативно сказываться на отечественных отраслях, которые теряют стимулы к техническому прогрессу и качественному улучшению выпускаемой продукции ввиду отсутствия иностранной конкуренции. Слишком жесткие

протекционистские меры могут вызвать ответную реакцию у торговых партнеров, в случае чего потери могут превысить выигрыш, получаемый за счет введения защитных мер.

В конце XVIII ст. в Англии начался промышленный переворот, который привел к значительному разрыву в уровнях производства Англии и остальных европейских держав. В этих условиях английские экономисты А. Смит и Д. Рикардо выдвинули новую концепцию внешнеторговой политики – фритредерство или свободная торговля, суть которой состояла в том, что наибольшую выгоду получают страны, активно участвующие в международном разделении труда. Данная теория полностью противоречила протекционистской теории, т.к. исключала вмешательство государства в экономику и внешнюю торговлю.

Как справедливо отмечал Д.И. Менделеев, «если же Англия лет 50 фритредерствует в наше время, то нельзя забыть, что лет 200 в ней действовал усиленный протекционизм, начало которому положено навигационным актом (1651), что она и поныне превосходит другие страны промышленно-торговым развитием, выросшим на почве протекционизма». Нельзя ориентироваться на чей-либо, пусть даже и успешный опыт, в полной мере не учитывая конкретную хозяйственную ситуацию, геополитическое положение, историческое, культурное и социальное развитие. Лишь при сочетании имеющихся теоретических наработок и практического опыта можно выработать эффективные правила экономической политики. Такого взгляда придерживался немецкий ученый Ф. Лист, главной темой исследований которого стала проблема поиска путей увеличения национального богатства Германии. Классическую школу Ф. Лист критиковал за то, что она не в полной мере учитывала конкретные условия и неравномерность развития отдельных стран, т.к. невозможно создать универсальную экономическую концепцию, пригодную для применения в любой стране. Ф. Лист ввел в науку новое понимание предмета политической экономии – «национальная экономика» и начал рассматривать ее как единое целое. Это означало введение макроэкономического метода исследования в экономику [2].

Ф. Лист, оценивая долгосрочную перспективу развития экономики, подчеркивал значимость степени развития производительных сил нации: «общественное богатство достигается не разрозненной,

изолированной, а согласованной деятельностью людей, направленной на сохранение и преумножение национального имущества, произведенное усилиями предшествующих поколений». По его мнению, «именно государственная власть призвана координировать, направлять развитие и функционирование всех звеньев народного хозяйства. Ее основной целью должно стать развитие производительных сил». Ф. Лист поддерживал теорию «активного торгового баланса» меркантилистов, которая подчеркивала, что активность баланса зависит в первую очередь от «зрелости» национальной промышленности. Считалось, что чем выше уровень экспорта промышленных изделий и ниже уровень их импорта, тем прогрессивнее национальная экономика. Ученый видел необходимость жертвовать благосостоянием нации и экономики в целях последующего роста производственных мощностей, снижения импорта, и, как перспектива, роста экспортного потенциала страны. Ф. Лист подчеркивал также значимость социальных факторов экономического роста и благосостояния, утверждая, что «источником роста богатства может быть не только производительный труд в материальном производстве, но и «невещественный капитал»: интеллектуальный потенциал нации, наука, инфраструктура, социально-политические учреждения, правовые институты, мораль, религия и т.д.» [2].

На примере Англии немецкий экономист доказал, что либеральная открытость экономических систем двух обществ неизменно приводит к тому, что ей в полной мере может воспользоваться только одна из сторон — та, которая имеет более развитую и укорененную, отлаженную и давнюю рыночную инфраструктуру, понимая однако, что динамическое развитие экономики не может происходить в рамках отдельно взятого государства при самоизоляции и отсутствии внешних экономических контактов. Ф. Лист обосновал необходимость сочетания мер протекционизма и фритредерства, предложив систему «воспитательного протекционизма», предполагающую проведение государственных мероприятий, защищающих национальные отрасли производства от иностранной конкуренции до тех пор, пока они не окрепнут и не достигнут уровня международной конкурентоспособности [2].

Ф. Лист создал теорию таможенного союза на основе принципов экономической выборочной интеграции, которые заключаются в

объединении максимального количества экономик стран со сходным уровнем развития, и их общим вступлением во внешнюю торговлю. Важным является полное освобождение экономики и, в том числе, торговли, транспортных тарифов внутри таможенного союза и установка фильтра у его границы, благодаря чему экономика страны становится открытой, но для ограниченного круга государств. Идеи Ф. Листа принимаются за теоретическую основу создания таможенных союзов и сегодня.

Помимо Ф. Листа теорию таможенных союзов, исследовал и Дж. Винер — один из первых экономистов, занимавшихся преимущественно международной экономикой. Идея Дж. Винера заключалась в том, что воздействие таможенного союза на благосостояние и международную торговлю неопределенно, оно может быть благоприятным и неблагоприятным. Любая страна при формировании тарифной системы может осуществлять как товарную дискриминацию, так и дискриминацию по странам, где таможенный тариф варьируется в зависимости от вида товаров и страны-поставщика. Дж. Винер тесно связывает теорию таможенного союза с теорией таможенного тарифа, где вторая доминирует. Дж. Винер доказывает важность эффекта субституции (замещения) [1]. Таможенный союз изменяет относительные цены товаров, что приводит к тому, что объем существующей торговли изменяется в сторону потребления большего количества ставших более дешевыми товаров и меньшего количества ставших более дорогими товаров. Возникает тенденция роста объема потребления импорта из страны-партнера и обратная тенденция уменьшения как объема потребляемого импорта из других, так и объема потребления товаров собственного производства. В результате создания таможенного союза происходит специализация производства согласно сравнительным преимуществам. Все зависит от соотношения эффектов создания торговли и отклонения торговли. После устранения тарифа на взаимную торговлю произойдет сдвиг в распределении производства между странами в зависимости от издержек производства. При создании таможенного союза вследствие сокращения тарифов, происходит движение к свободе торговли и к увеличению благосостояния стран-участниц

Английский экономист Дж. Мид расширил теорию таможенного союза. Под руководством Дж. Кейнса он принимал непосредствен-

ное участие в разработке послевоенного мирового экономического устройства, в основном в части международной торговой организации. Дж. Мид указывал на то, что эффект от создания таможенного союза двоякий. С одной стороны, создание таможенного союза для стран, образующих этот союз, означает сокращение доходов, получаемых за счет пошлин. Потери должны быть компенсированы за счет увеличения других форм налогообложения, что не принесет положительных эффектов для экономики. С другой стороны, происходит снятие таможенных барьеров и расширение торговли, что приводит к выигрышу. Образование таможенного союза с большей вероятностью приведет к чистому увеличению экономического благосостояния, если экономики стран-партнеров потенциально взаимодополняемы и различны. В своей работе «Теория таможенных союзов» Дж. Мид приходит к заключению о том, что невозможно сделать конкретных выводов о роли таможенных союзов. В некоторых случаях они могут выступать лишь в качестве инструмента, ведущего к более экономичному использованию ресурсов, в других – в качестве ступени к более тесному интеграционному объединению. Дж. Мид делает вывод о том, что наилучшим способом сокращения торговых барьеров является всеохватывающее соглашение между максимальным количеством стран, суть которого заключается в снижении на недискриминационной основе всех пошлин [1].

Первые таможенные союзы имели ярко выраженный протекционистский характер и использовались главным образом для защиты национальных экономик стран-участниц. Предполагалось, что такая защита будет способствовать ускорению экономического роста. Только грамотно проводимая внешняя экономическая политика при частичном государственном регулировании позволит повысить благосостояние национальной экономики.

#### Литература

1. Таможенный союз: история и перспективы: учеб.-метод. пособие. – М., 2011.
2. Лист, Ф. Национальная система политической экономии // <http://www.economics.kiev.ua/index.php?id=613&view=article>. – Дата доступа: 03.03.2015.