

Таким образом, процесс ценообразования на предприятии является комплексным процессом и охватывает все этапы производства и сбыта продукции. Крупные белорусские промышленные предприятия до 2020 года использовали стратегию дифференциации. Однако в связи с введенными ограничениями некоторые предприятия, осуществили переход к стратегии лидерства по цене. По итогам 2021 года оба предприятия увеличили объем производства, однако проблема методики выбора ценовых стратегий на предприятиях с учетом рыночных искажений и постоянных изменений законодательных норм все еще требует решения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Деева, А.И. Цены и ценообразование: учебное пособие / А.И. Деева. – М.: Издательство «Экзамен». – 2003. – 360 с.
2. Васюхин, О.В. Основы ценообразования / О.В. Васюхин. – СПб: СПбГУ ИТМО. – 2010. – 110 с.
3. Эванс, Дж. Р. Маркетинг / Дж. Эванс; пер. с англ. – М.: Сирин. – 2002. – 308 с.
4. Портер, М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс. – 2005. – 454 с.
5. О компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gomselmash.by/o-kompanii/>. – Дата доступа: 24.11.2022.
6. Импортзамещение/кооперация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gomselmash.by/importozameshchenie-kooperatsiya/>. – Дата доступа: 24.11.2022.
7. Отчетность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://maz.by/about/reporting/>. – Дата доступа: 24.11.2022.

УДК 631.11

### **МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КОНВЕРГЕНЦИИ МЕЖСТРАНОВОГО БИЗНЕСА METHODOLOGY FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF THE DEVELOPMENT OF TECHNOLOGICAL CONVERGENCE OF CROSS-COUNTRY BUSINESS**

Жудро М.К., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика и логистика»,  
Белорусский национальный технический университет, г. Минск, [nv\\_mk@mail.ru](mailto:nv_mk@mail.ru)  
Жудро Н.В., к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление инновационными  
проектами в промышленности», Белорусский национальный технический университет,  
г. Минск, [nv\\_mk@mail.ru](mailto:nv_mk@mail.ru)  
Zhudro M.K., Belarusian National Technical University, Minsk, [nv\\_mk@mail.ru](mailto:nv_mk@mail.ru)  
Zhudro N.V., Belarusian National Technical University, Minsk, [nv\\_mk@mail.ru](mailto:nv_mk@mail.ru)

**Аннотация.** В статье изложены методические аспекты и интерпретация системы показателей эффективности технологической конвергенции инвестиционного, производственного, финансового, логистического, маркетингового развития межстранового бизнеса. Авторами предложены рекомендации по обоснованию и количественному измерению не только фиксированных, но и динамических величин ключевых индикаторов эффективности технологической конвергенции взаимодействия фундаментальных факторов (инвестиций, предпринимательской деятельности, менеджмента) и результатов межстранового бизнеса.

**Ключевые слова:** методология, методика, динамика, агрегирование, эффективность, конвергенция, бизнес.

**Abstract.** The article presents the methodological aspects and interpretation of the system of indicators of the effectiveness of technological convergence of investment, production, financial, logistics, marketing development of cross-country business. The authors propose recommendations for substantiating and quantifying not only fixed, but also dynamic values of key indicators of the effectiveness of technological convergence of the interaction of fundamental factors (investment, entrepreneurial activity, management) and the results of cross-country business.

**Key words:** methodology, technique, dynamics, aggregation, efficiency, convergence, business.

**Введение.** Аналитика экономической литературы свидетельствует о том, что традиционную методику оценки межстранового бизнеса можно свести к трем направлениям: 1) экономическая оценка интеграции отдельных его областей (инвестиции, производственная деятельность и финансирование); 2) экономическая оценка «устойчивого финансового положения», базирующаяся на оценке финансового состояния, рентабельности, деловой активности; 3) комплексная экономическая оценка важнейших его бизнес-секторов: рентабельности, эффективности, возможности экономического роста в будущем, финансовой устойчивости. Третье направление в современной методологии экономической оценки технологической конвергенции межстранового бизнеса, на наш взгляд, имеет больше преимуществ по сравнению с двумя первыми. Во-первых, на практике указанные выше три основные сферы технологической конвергенции межстранового бизнеса в «чистом» виде трудно установить. Они имеют тесное, органическое переплетение. Во-вторых, такое направление позволяет осуществлять всестороннюю оценку технологической конвергенции межстранового бизнеса, исходя из базовых принципов успешного его функционирования: рентабельности, ликвидности и устойчивости.

**Основная часть.** Выполненные исследования позволяют дополнить базовые условия проведения экономической оценки эффективного развития технологической конвергенции межстранового бизнеса применительно к его становлению в нашей республике модернизированной методикой определения стоимости предприятий/партнеров межстранового бизнеса и их платежеспособности, так как существующие методики переоценки основных средств и диагностика платежеспособности предприятий/партнеров не отвечает требованиям технологической конвергенции межстранового бизнеса в условиях введенных санкционных ограничений.

Вышеизложенное позволяет рекомендовать методику экономической оценки технологической конвергенции межстранового бизнеса, включающую агрегированное определение динамической стоимости имущества предприятий/партнеров, расчет и аналитику агрегированной системы показателей рентабельности, ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, эффективности и экономического роста их на перспективу. С точки зрения оценки технологической конвергенции межстранового бизнеса концепция обоснованной рыночной стоимости имущества предприятий/партнеров в сущности своей является теорией компромисса, баланса интересов предприятий/партнеров (фирм/партнеров). Стоимость любого их имущества определяется как размер композитной денежной суммы, которой покупатель готов пожертвовать в момент сделки в обмен на ожидаемые в будущем денежные потоки, включая и поступления от ликвидации самих предприятий/партнеров (фирм/партнеров). При этом издержки, которые были понесены на его создание – это необратимые затраты, а потому, с точки зрения технологической конвергенции межстранового бизнеса, не имеют большого значения. Практикуемая в нашей республике методика определения стоимости имущества предприятия базируется на официально принятых принципах бухгалтерского

учета, которые не отвечают в полном объеме изложенным требованиям технологической конвергенции межстранового бизнеса и имеет слабое отношение к текущему рыночному его функционированию в условиях санкционных издержек [1, 2].

Следовательно, нужно признать необходимость применения в нашей республике наиболее распространенных следующих видов оценки рентабельности имущества предприятий/партнеров: на основе агрегирования балансовой, ликвидационной, восстановительной, залоговой стоимости, а также оценочной стоимости недвижимости. В настоящее время в отечественной литературе чаще всего выделяют три ее группы: 1) рентабельность (окупаемость) издержек производства и инвестиционных проектов; 2) рентабельность продаж; 3) доходность капитала и его частей. Все эти показатели рекомендуют рассчитывать на основе валовой прибыли, прибыли от реализации продукции и чистой прибыли. Чаще всего на практике используют рентабельность, характеризующую окупаемость издержек и рассчитывают как отношение прибыли к себестоимости продукции [3, 4, 5]. Касаясь расчета прибыли следует заметить, что в соответствии с требованиями отечественного бухгалтерского учета различают валовую прибыль, прибыль от текущей, инвестиционной и финансовой деятельности, чистую прибыль и совокупную прибыль.

Исследуя зарубежную практику, можно выделить два наиболее типичных методологических подхода к определению прибыли. Первый, англо-американский, используемый большинством американских, английских, японских, канадских и др. предприятий, базирующийся на функциональной концепции производства реализованной продукции и предполагает расчет выручки от реализации плюс все другие продажи, в том числе продажи в кредит.

Второй, франко-германский, базирующийся на концепции производства. Характерной его чертой является то, что показатель реализованной продукции равен общей сумме произведенной за год продукции, т. е. сумме проданной, складированной (изменение запасов товаров в процессе производства), конечной и иммобилизированной продукции, а расходы классифицируются по происхождению: сырье и материалы, расходы на персонал, амортизационные отчисления, прочие [6, 7].

Учитывая наличие сильных и слабых сторон в приведенных выше двух методологических подходов к определению прибыли применительно к оценке эффективности технологической конвергенции межстранового бизнеса, следует признать целесообразность их синтеза.

**Заключение.** Таким образом можно заключить, что для оценки эффективности технологической конвергенции межстранового бизнеса следует применять следующие показатели: 1. Добавленная стоимость – разница между стоимостью общей продукции и потребленного сырья и услуг. 2. Валовая прибыль – разница между добавленной стоимостью и расходами на персонал (оплата труда). 3. Эксплуатационная прибыль – разница между валовой прибылью и амортизацией. 4. Текущая прибыль – разница между эксплуатационной прибылью и финансовыми расходами. 5. Бухгалтерская прибыль – разница между выручкой от реализации продукции, работ и услуг и их себестоимостью, включая финансовые результаты от внереализационных операций, переоценки, которая согласно англо-американскому подходу называется валовой. 6. Чистая прибыль – разница между бухгалтерской прибылью и выплатой налогов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: Постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206 (ред. от 04.10.2017).

2. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 1672 (ред. от 22.01.2016).

3. Жудро, Н.В. Новеллизация методологии оценки эффективности деятельности предприятия / Н.В. Жудро // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса: сб. науч. ст. / Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, Западнопоморский технологический университет в Щецине; ред. кол.: А.С. Четкин (гл. ред) [и др.]. – Горки-Щецин, 2017. – С. 137–141.

4. Жудро, М.К. Парадигма «добавленная стоимость» и практика ее применения при оценке эффективности бизнеса / М.К. Жудро, Н.В. Жудро // Научные труды Белорусского государственного экономического университета. – Минск : БГЭУ, 2017. – Вып. 10. – С. 177–186.

5. Ермолович, Л.Л. Финансовый анализ (отечественный и зарубежный опыт): электронный учебно-методический комплекс для магистрантов программы «Профессионально-образовательный цикл современного бухгалтерского учета, анализа и аудита в промышленности» / Л.Л. Ермолович, Т.Н. Налецкая, 2017.

6. Хелферт, Э. Техника финансового анализа / Э. Хелферт. – М. : Аудит, Юнити, 2015. – 663 с.

7. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / А.Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. – М. : ИНФРАМ, 2017. – 374 с.

УДК 338.3 (476)

**СТАНОВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ КИБЕРФИЗИЧЕСКОЙ  
ЭКОСИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: НОВАЯ  
ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ  
FORMATION OF THE NATIONAL CYBERPHYSICAL ECOSYSTEM IN THE  
CONDITIONS OF DIGITAL TRANSFORMATION OF THE NATIONAL  
ECONOMY OF THE REPUBLIC OF BELARUS: A NEW PARADIGM FOR THE  
DEVELOPMENT OF TECHNOLOGICAL INTEGRATION**

Зубрицкая И.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Маркетинг»,  
Белорусский национальный технический университет, г. Минск, zubritskaya@bntu.by  
Zubritskaya I. A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Marketing,  
Department of the Belarusian National Technical University, Minsk, zubritskaya@bntu.by

**Аннотация.** Доклад основан на развитии методологических основ становления национальной киберфизической экосистемы (НКЭ) в условиях экономической интеграции. Рассмотрен институциональный механизм реализации сквозной цифровой трансформации экономик государств-членов ЕАЭС в условиях Четвертой промышленной революции. Предложен авторский подход, заключающийся в организации единого кибернетического, технико-технологического, социально-экономического пространства путем объединения научно-технических возможностей, цифровых знаний и компетенций в рамках парадигмы развития технологической интеграции. Практическая реализация предлагаемого подхода способствует обеспечению сбалансированного экономического развития и повышению международной конкурентоспособности интеграционной группировки в целом и региональных экономик в рамках глобального вектора цифрового развития.