

При использовании методики исследования уровня развития информационной инфраструктуры на предварительном и на углубленном уровне необходима обработка информации, полученной экспертным путем и путем анализа балансовой и фактической стоимости ИТ-активов и ИТ-пассивов, и перевода данных в конкретные значения расчетных единиц [5].

Заключение. Для грамотного применения проектов по использованию КИС на предприятиях необходимо проводить комплексный информационный аудит, для определения всех возможных резервов организации и возможных направлений совершенствования. Зачастую такой аудит требует привлечения квалифицированных ИТ-специалистов. На данный момент не существует единой методики корпоративного реинжиниринга бизнес-процессов, что означает, что любой проект нужно рассматривать как уникальный и адаптировать его под деятельность конкретного предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Юшков К.С., Ялунин М.Н. ИТ-стратегия развития предприятия в формате цифровой экономики // Экономика и предпринимательство. 2017. № 7 (84). С. 994–998.
2. Мысляева И.Н. Социально-экономические последствия развития цифровой экономики в условиях глобализации // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2017. Т. 2. - № 9. – С. 93-97.
3. Кочетков, Б.Г. Автоматизация конторского труда в США / Б.Г. Кочетков. – М.: Наука, 1985. – 224 с.
4. Железко, Б.А. Теория и практика построения информационно-аналитических систем поддержки принятия решений / Б.А. Железко, А.Н. Морозевич. – Минск: «Армита-Маркетинг, Менеджмент», 1999. – 144 с.
5. Железко Б.А. Инструментальные методы обоснования управленческих решений в корпоративном реинжиниринге бизнес-процессов//Научные труды Белорусского государственного экономического университета: юбил. сб. - Минск: БГЭУ, 2008.- С.131-136.

УДК 339.924

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ЕАЭС В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

канд. экон. наук Н.В. Годес, ФМО БГУ, г. Минск

Резюме – в статье обоснована необходимость ориентации показателей, применяемых в ЕАЭС для оценки устойчивости объединения, на оценку устойчивости и инклюзивности развития, а также рассмотрены передовые мировые методологии в данной сфере.

Ключевые слова: устойчивость интеграционного объединения, валовой внутренний продукт, инклюзивность, инклюзивные национальные богатства.

Введение. Изменчивость современной мировой экономики и фундаментальные причины постпандемийного кризиса показывают, что необходимо придавать большее значение неэкономическим факторам устойчивости евразийского интеграционного объединения для создания условий экономического восстановления и роста стран-членов ЕАЭС.

Основная часть. В соответствии со Статьей 63 и Приложением № 14 к Договору о Евразийском экономическом союзе в качестве показателей, определяющих устойчивость экономического развития стран ЕАЭС используются следующие критерии:

1. Дефицит/профицит консолидированного бюджета сектора государственного управления, % ВВП (не более 3 %)
2. Долг сектора государственного управления, % ВВП (не более 50 %)
3. Уровень инфляции (индекс потребительских цен) (*не более 5 п.п. к уровню инфляции в государстве-члене с наименьшим значением*)

В современных условиях важно, чтобы система показателей устойчивости интеграционного объединения отражала интересы стран ЕАЭС в устойчивом и инновационном развитии, а также имела возможность адаптации к таким факторам, как мировая конъюнктура, внешние риски экономического развития и угрозы национальной безопасности стран ЕАЭС посредством пропорционального распределения как выгод, так и рисков [1,2]. В экономической мысли посткризисного периода сформировалось направление критики ВВП (вернее, подходов к его количественной оценке) как основного макроэкономического показателя, характеризующего уровень экономического развития [3], что также обусловило полемику по поводу оценки устойчивости интеграционных объединений. Обоснована важность учета таких показателей как «экологичность» экономики, социальный капитал и «институциональные активы», которые мы передадим будущим поколениям.

Индикаторы, характеризующие данные аспекты, до сих пор не представлены в методиках ОЭСР/Евростата/Европейской экономической комиссии, ООН, несмотря на их признанную значимость, главным образом, из-за отсутствия консенсуса относительно того, как их измерять. Однако необходимость пересмотра подходов к оценке устойчивости интеграционного объединения не вызывает сомнения. Международными организациями и институтами (ООН, ЕС, ОЭСР, ЕБРР, INTOSAI) ведется разработка инструментов оценки соответствия политик государств определенным эталонам, прежде всего, устойчивого развития. Ряд этих инструментов может быть интегрирован в систему показателей устойчивости ЕАЭС.

При этом, несмотря на многолетнюю практику оценки сбалансированности и согласованности развития стран, регионов, их союзов, имеет место ряд методологических вызовов. Перспективным подходом в учете в этом вопросе представляется использование подходов ОЭСР, которая фактически является одним из основных органов координации социально-экономической политики развитых стран мира, анализа и прогнозирования тенденций развития отдельных стран, разработки теоретических и практических подходов к решению мировых экономических проблем.

С точки зрения возможной имплементации в ЕАЭС представляет интерес стандарт INTOSAI по оценке государственных политик (INTOSAI GOV 9400).

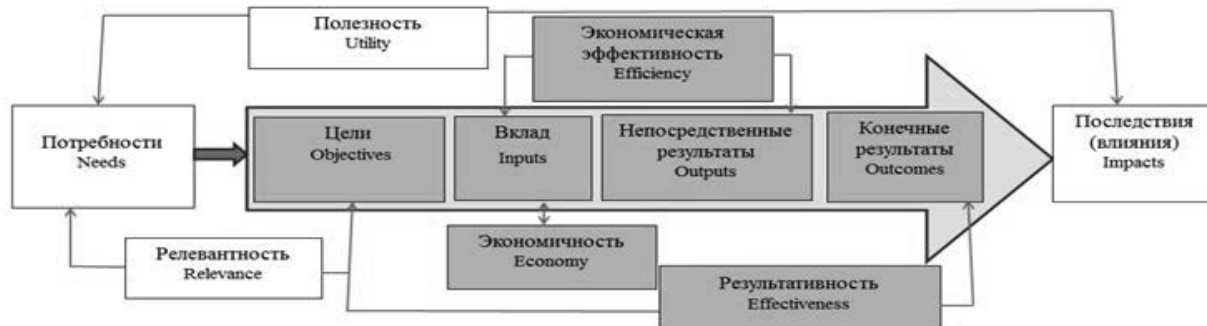


Рисунок 1 – Алгоритм оценки государственных политик

Примечание: Источник [4]

Согласно современным подходам и концептам ООН, международным стандартам и лучшим практикам ОЭСР, в качестве интегрального показателя целевых эффектов развития, активно используется критерий приращения Инклюзивных национальных богатств (IWI), как оценка синергии реализации экономического, социального и природного потенциалов. Отличием **Индекса инклюзивных национальных богатств** International Wealth Index (IWI) от валового внутреннего продукта (GDP) является оценка IWI, как ожидаемой капитализации ключевых показателей развития в прогнозируемом периоде [5]. Данный индекс фактически отражает ожидаемый синергетический эффекта интеграции и реализации ключевых приоритетов и стратегических целей.

Разница оценок GDP и IWI прямо сказывается на инвестиционной привлекательности как государств, так и интеграционных объединении, в то время, как применяемая система макроэкономических показателей учитывает эти аспекты лишь частично. Значимой задачей представляется также анализ баланса экономических интересов стран ЕАЭС как внутри объединения, так и во взаимоотношениях каждой страны с внешнеэкономическими партнерами. Стоит отметить, что принятая система макроэкономических показателей в целом соответствует жизненно важным экономическим интересам стран в поддержании макроэкономической стабильности и, учитывая значимость этих показателей для оценки статуса стран в мировом сообществе, в увеличении глобальной конкурентоспособности стран – участниц и ЕАЭС в целом.

Одним из ключевых показателей интеграционных эффектов является индекс инклюзивного развития (IDI), который оценивается ООН как критерий и индикатор справедливого распределения благ и издержек прогресса между странами, регионами и социальными группами, рисунок 2.

Формальной причиной отсутствия в числе индикаторов интеграционных эффектов развития ЕАЭС, данного показателя может служить отсутствие данных показателей в национальных статистических систем стран – участниц Союза, что является скорее вызовом, чем непреодолимым препятствием.



Рисунок 2 – Структура индекса инклюзивного развития

Примечание: Источник [6]

Уровень инклюзивного развития (IDI) прямо связан с уровнем инклюзивных национальных богатств (IWI), как интегральным, согласно концепту ООН, показателем уровня и синергии развития экономического, социального и природного капиталов.

В странах ЕАЭС, до настоящего времени, отсутствует практика независимой оценки уровня инклюзивности национальных богатств. Оценка инклюзивных национальных богатств (IWI) стран ЕАЭС и их включённости в цепочки добавленной стоимости осуществляют Всемирный банк (WB) и Европейский банк реконструкции развития (EBRD), по оценке которых страны ЕАЭС имеют крайне низкую оценку рыночной капитализации национальных богатств.

Заключение. Совершенствование системы показателей, характеризующих устойчивость ЕАЭС как интеграционного объединения необходимо совершенствовать с целью учета реалий научно-технологического и социально-экономического развития.

Обеспечение устойчивого развития предполагает постоянный мониторинг объёмов и многообразия конкурентных продуктов, работ и услуг, производимых, потребляемых и реализуемых странами ЕАЭС, включая оценку дисбалансов экспортно-импортных операций и локализации дивидендов в границах национальных юрисдикций. Необходимость определения, наряду с показателями инклюзивности (IDI) и экономической связанности (ЕС), индикаторов, отражающих согласованность векторов развития, сегодня остаётся актуальной методологической задачей оценки состоятельности интеграционных политик государств и их союзов. Источником приращения инклюзивных национальных богатств является конвертация результатов локализации глобальных цепочек добавленной стоимости в границах национальной юрисдикции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Годес, Н. В. Евразийский Платежный союз: теоретическая модель и перспективы ее применения / Н. В. Годес ; под науч. ред. И. Н. Жук. — Минск : Право и экономика, 2013. — 205 с.
2. Мясникович, М. ЕАЭС имеет реальные перспективы стать ядром формирования Большого Евразийского партнерства / М. Мясникович. [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <https://eec.eaeunion.org/news/speech/mihail-myasnikovich-eaes-imeet-realnye-perspektivy-stat-yadrom-formirovaniya-bolshogo-evraziyskogo-partnerstva/>. – Дата доступа: 08.02.2022
3. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнareвой; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.— 216 с.
4. Guidelines on the Evaluation of Public Policies / INTOSAI GOV9400. [Электронный ресурс] . – Режим доступа: https://www.intosaicommunity.net/wgeppp/wp-content/uploads/2019/08/INTOSAI-GOV-9400_ENG.pdf. - Дата доступа: 05.02.2022
5. Smith, J. The international wealth index (IWI) / J. Smith, R. Steendijk // Social Indicators Research. – 2015. – № 122(1). – P. 65-85.
6. The Inclusive Growth and Development Report http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf

УДК 334.7

ЭКОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ УГЛУБЛЕНИЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

аспирант С.А. Грицевич, ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме – в статье изложены перспективы внедрения комплексного экосистемного подхода к управлению экономическими системами, в частности предприятиями отрасли легкой промышленности Республики Беларусь, в условиях продолжающегося развития экономической интеграции стран-членов ЕАЭС.

Ключевые слова: трансформация, традиционная отрасль, легкая промышленность (ЛП), Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК), бизнес-экосистема, экосистемный подход.

Введение. В настоящее время современное развитие экономических отношений между субъектами мирового хозяйства во многом определяется изменением организационных форм его участников, моделей их управления, а также новыми сценариями их взаимодействий на глобальном, национальном и региональном рынках.

В последние годы под воздействием трудно прогнозируемых факторов внешней среды экономики развитых и развивающихся стран мира находятся в непрерывном процессе трансформации своих социально-экономических систем. Изменения, связанные с ускоренным развитием высокотехнологичных отраслей, повсеместно затрагивают и традиционные отрасли, которые в условиях конкуренции на открытых рынках, цифровизации и роста инновационных технологий в производстве, вынуждены быстро изменять свои стратегии и бизнес-модели.

Многие субъекты хозяйствования в различных странах мира определяют свое дальнейшее развитие в рамках новых комплексных подходов к управлению, направленных на создание эффективных механизмов сохранения конкурентных позиций с учетом баланса интересов всех участников цепочек создания стоимости.