

**НЕКОТОРЫЕ ИДЕИ СОВРЕМЕННОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РАБОТАХ ЗАРУБЕЖНЫХ
ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ**

БНТУ, Минск

Современное общество ставит перед системой образования главную задачу: подготовить молодое поколение к продуктивной самостоятельной жизни, опирающейся на профессиональную самореализацию. Идеи лично ориентированного образования сводятся к тому, чтобы не сформировать и даже не воспитать, а обнаружить и развить в человеке человека. Цель современного образования – заложить в обучающемся способности перманентной самореализации, саморазвития, самовоспитания. Сегодня образовательная система ориентируется на «образование через всю жизнь». Это главный вектор для будущего специалиста вступающего в самостоятельную жизнь, где необходимо конкурировать с другими, постоянно доказывая свой профессиональный уровень.

Современная образовательная система в корне меняет характер деятельности и взаимодействия субъектов обучения. Происходит смена приоритетов – от трансляции знаний к созданию условий для более полной реализации индивидуального потенциала обучаемого, проявлению его сущностных свойств в различных видах деятельности.

Интересны в этом контексте идеи исследователей-гуманистов Дж. Миллера и К. Притсчера о «методическом хаосе» как принципиальном праве преподавателя на свободу выбора средств и методов педагогического воздействия [1]. Наличие такой свободы Дж. Миллер и К. Притсчер считают важнейшим условием творческой самореализации педагога. Принципиально важен тот момент, что эту «методическую свободу» (раскованность, вариативность) разработчики ставят

в зависимость от субъективных запросов «потребителя». Именно в этой взаимосвязи и прослеживается соучастный и сочувствующий (фасилитативный) контекст взаимодействия педагога и обучающегося.

Опираясь на прагматизм педагогической системы Д. Дьюи, Дж. Миллер и К. Притсчер считают, что основным методологическим понятием в современной философии образования является хаос как творческий беспорядок; уход от нормативности; состояние, предшествующее инсайту (то есть озарению, пронизательности, интуитивному пониманию, способности схватить сущность). Методология образования, по мнению Дж. Миллера и К. Притсчера, должна способствовать проявлению креативности, в результате чего учащийся способен овладеть самым ценным человеческим качеством – инсайтом.

Эти ученые вводят новое понятие для характеристики индивидуальности учащихся – идиосинкразию (т.е. повышенную болезненную чувствительность к нормативности, стремление выйти из состояния упорядоченности), определяя его родовым для самобытности, неординарности, оригинальности, странности, экстравагантности. Идиосинкрат, как считают Дж. Миллер и К. Притсчер, обладает такой степенью индивидуальности, которая позволяет действовать в условиях хаоса лучше, чем в условиях порядка.

Значимыми для современной педагогики можно считать идеи выдающегося бразильского мыслителя и психолога Пауло Фрейре, которые легли в основу так называемой критической педагогики [2]. П. Фрейре считал, что главной целью образования является гуманизация мира, то есть наделение учащихся навыками и средствами, необходимыми для постоянного совершенствования социума.

Критическая педагогика требует от преподавателя не только обширных знаний и понимания главных экзистенциальных, политических, культурных и социальных проблем современности, но и постоянной работы над распознаванием этих

проблем и поиском путей их успешного решения. Подразумевается, что педагоги также должны делиться своими критическими взглядами на мир с обучаемыми, ведя непрерывную динамическую дискуссию.

Передача учебного материала и достижение его успешного понимания зависят от характера диалога, который педагог ведет с аудиторией. Диалог педагога и обучаемого не должен иметь ничего общего с агрессивным навязыванием знаний и умений. Сильная позиция и престиж преподавателя, характерные для критической педагогики, не должны приводить образовательные процессы к антидемократичности и неравноправию [2].

Главной целью образования (и прежде всего, высшего), согласно концепции П. Фрейре, является развитие свободной, неугнетённой, неуниженной и незамкнутой индивидуальности, что возможно главным образом за счёт установления равноправных отношений преподавателя и студента как партнёров во взаимном диалоге. Согласно поставленной цели П. Фрейре выделяет такие принципы диалогической педагогики как антропологический, принцип тематизации и принцип проблематизации [3].

Суть антропологического принципа заключается в равноправном взаимодействии субъектов учебного процесса и взаимном обучении, когда не только преподаватель, но и студент обладает определённым запасом знаний и делится ими с противоположной стороной.

Принцип тематизации заключается в подборе тем и ключевых слов для учебного процесса, которые соответствуют следующим критериям: они должны, во-первых, исходить из социального контекста обучаемого; во-вторых, предельно широко охватывать социальные, культурные, политические и прочие аспекты реальности, в которую включён обучаемый.

Принцип проблематизации означает подведение обучаемого к осознанию недостаточности своего знания, побуждение искать ответы на поставленные вопросы и восполнять пробелы

в обучении. Однако, по мнению П. Фрейре, для эффективной реализации указанных принципов должны произойти изменения не только в сфере педагогики, но и в общественной жизни в целом. В обществе должно сформироваться отношение к каждому человеку как к носителю индивидуальной ценности и как к свободному субъекту собственной судьбы.

Голландский психолог и педагог Карл Ван Парререн, считая себя последователем школы Л.С. Выготского, видит гармоничность совершенствования обучаемого в синтезе традиционных социальных ценностей (образовательные стандарты, требования дисциплины и т.д.) и современных потребностей к уважению его индивидуальности, а также равноценности, где это возможно, педагога и воспитанника.

Принципы, сформулированные К. Ван Парререном, отражают идеологию и практику современных педагогических технологий [3].

Анализ работ исследователей XX столетия в области педагогического знания (Дж. Миллер, К. Притчер, П. Фрейре, К. Ван Парререн) подтверждает актуальность свободного, а значит нестандартного развития индивидуальности обучаемого. Образование в XXI веке должно уйти от культуры коллективного как усредненного и двигаться по направлению к культуре персонального как диалога творческих индивидуальностей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Miller, G.D. On Education and Values. In Praise of Pariahs and Nomads. Value Inquiry Book Series / G.D. Miller, C.P. Pritscher. – Vol.34. Amsterdam–Atlanta, GA. 1995. – 161 p.
2. WEB-ресурс НПК "CONSTANTA" – Режим доступа:http://www.confcontact.com/2012_03_15/pe2_kungurova.php. – Дата доступа: 04.10.2013.
3. Чупрасова, В.И. Современные технологии в образовании / В.И. Чупрасова. – Владивосток: Дальневосточный государственный университет, 2000. – 51 с.