

3. Линч К. Образ города. — М.: Стройиздат, 1982;
4. А. А. Шамард «Русское церковное зодчество» — М., 1988;
5. Дей Кристофер Места, где обитает душа. — М.: МП Ладья, 1994

УДК 728.2.011.75 (476)

**ПРИКВАРТИРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ФАСАДА  
В АРХИТЕКТУРЕ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ:  
ПРЕДПОСЫЛКИ ОПТИМИЗАЦИИ**

**Белоусов А.И.**

*Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь*

Характерной чертой постсоветского этапа белорусской архитектуры является стихийное переустройство фасадов многоквартирных жилых зданий, принявшее беспрецедентно широкий размах. Особенно удручающе положение с открытыми площадками — балконами, лоджиями и полулоджиями — которые становятся первыми жертвами бытового вандализма. Соответственно, оптимальная организация приквартирных элементов фасада (балконов, веранд, лоджий, полулоджий и террас — ПЭФ) сегодня стала одной из актуальнейших проблем белорусской архитектуры и обусловила выбор темы нашей диссертации.

ПЭФ — подсистема фасадной поверхности, оболочки жилого здания, которое само является производным от социальных процессов, формирующих архитектуру жилища. Соответственно, оптимизировать ПЭФ следует от общего к частному: от анализа социального заказа и социокультурной ситуации к представлению об оптимальном жилом здании и его фасадной поверхности и, наконец, к форме самих элементов.

Реальность такова, что большинство объемов жилищного строительства Беларуси составляет и в ближайшее время будет составлять жилище массового назначения, его смысл — разумное соизмерение затрат и результатов, получение возможного максимума благ при минимуме вовлеченных ресурсов. Последнее налагает объективные ограничения: жилое здание, помимо официальных норм, должно отвечать требованиям функциональной, конструктивной и экологической целесообразности. Не следует предусматривать элементы и решения, социальная результативность которых незначительна, а затраты на их создание и содержание, таким образом, будут необоснованными.

Функциональная целесообразность жилого здания заключается в отказе от неэффективных решений и в обеспечении свободного плана — возможности беспрепятственной трансформации планировочных решений квартир и этажей посредством неограниченного устройства и переноса эффективных (напр., ячеистобетонных) перегородок. Все жилые функции, за исключением сушки белья, отдыха малоподвижных лиц и, эпизодически, холодной кладовой, значительно успешнее локализуются непосредственно в квартире на всем протяжении года. Открытые ПЭФ используются около трети года. Их остекление позволяет удлинить срок эксплуатации, сократить теплопотери, защититься от шума и просматриваемости. Ортогональные курдонеры, ризалиты и уступы снижают эффективность свободного плана, вынуждая примыкать перегородки в строго определенных точках наружной стены. Устройство открытых ПЭФ (встроенных, пристроенных, встроенно-пристроенных) и ортогональная горизонтальная пластика фасада функционально нецелесообразны.

Конструктивная целесообразность состоит в рациональной работе несущих и ограждающих конструкций; разделение их ролей в каркасных зданиях обеспечивает существенную экономию материалов при строительстве и тепловой энергии при эксплуатации. Безригельный каркас, объявленный приоритетным в строительстве жилых зданий свыше пяти этажей, возвращает архитекторам утраченную свободу формообразования. Строительство многоэтажных домов в системах ОБД и КПД с малым шагом поперечных стен допускается выполнять до износа форм и оснастки на домостроительных комбинатах (РДС 1.01.14-2000). Организация открытых ПЭФ на консольно вынесенных плитах перекрытия и разрушающий фасады неорганизованный водосток в архитектуре каркасных зданий технически нецелесообразны.

Экологическая целесообразность подразумевает содействие преодолению экологического кризиса в общемировом масштабе и создание комфортной микроклиматической среды обитания. Удлинение периметра наружных стен вследствие расчлененности фасада уступами и встроенными ПЭФ, устройство ПЭФ, препятствующих солнечному облучению нижерасположенных квартир, организация остекленных неотапливаемых буферов перед светопроемами помещений квартиры, выход открытых элементов на шумные или загазованные улицы и их устройство на неблагоприятных территориях (пораженных радиацией, вблизи промзон и т.п.) в архитектуре жилых зданий социального назначения экологически нецелесообразны.

В многоквартирных домах проблемы ПЭФ не существует. Балкон, лоджия или терраса — совершенно не одно и то же в усадебном и многоквартирном домах. Наличие придомового участка делает их скорее декоративным изыском композиции и резервом летней рекреации; напротив, в многоквар-

тирном доме открытые ПЭФ — суррогат участка, никогда полностью не компенсирующий отсутствие своей земли, большинство горожан воспринимают их нелепым и малопрактичным дополнением квартиры. С другой стороны, любое преобразование экстерьера многоквартирного дома регламентируется нежеланием хозяина обезобразить собственное жилище; напротив, владельцу квартиры совершенно безразличны интересы соседей и, тем более, композиционная целостность фасадов многоквартирного дома. В результате частный быт при попустительстве властей логично аннулировал эстетику совокупности частных ячеек (отдельных зданий и жилых территорий), породив белорусское жилище со свалкообразными трущобами мегаполисов третьего мира. Надежды, что повышение благосостояния остановит бытовой вандализм, по меньшей мере, наивны и отдают социальной утопией: сегодня стихийно остекляются как убогие блочные дома 1960-х, так и элитные кирпичные новостройки.

Лаконичный строгий или плавно перетекающий объем, широкий корпус, отсутствие резких членений и открытых ПЭФ, — объективные факторы формообразования каркасного жилого здания массового назначения в современных условиях Беларуси.

Архитектура возникает и существует в единстве материального и духовного, без одухотворяющей красоты любое сооружение — мертво, это обыденное строительство, но никак не архитектура. Художественная идея, выходящая постройку на уровень искусства, в современном жилище массового назначения крайне востребована, но при этом не должна противоречить объективным условиям с целью недопущения необоснованного удорожания строительства и эксплуатации. Это не распространяется на элементы декоративного убранства, активное привлечение которых обеспечивает высокий архитектурно-художественный уровень жилых зданий и ансамблей застройки, выразительность городов Беларуси, и, как следствие, формирование национального самосознания и культуры, позитивные отношения к жизни. Настоящий период развития архитектуры жилища характеризуется социальным неприятием техноаскетизма полносборных зданий, пресыщением элементарной «поззией прямого угла», за 45 лет превратившей города СССР в территорию однообразного примитива. Сегодня потребитель востребует разнообразие форм, в оппозиции «дворец-хижина» (сопровождающей всю историю многоквартирного дома) выбирает дворец, стимулирует возврат ордера и упрочение постмодернистской тектоники, парадоксы которой правдиво запечатлели состояние современной культуры. Становление белорусской государственности актуализирует исторический опыт в настоящем, поощряя стремление к классической гармонии и сомасштабности зданий и про-

странств, материализации национальных черт и доиндустриальных принципов архитектурной эстетики жилища.

Эстетическая целесообразность сегодня основывается на признании того, что непосредственно и преимущественно фасад многоквартирного жилого дома, однообразие его плоскостей является главной причиной социокультурного неприятия массовой жилой застройки со стороны горожан. Хаотичное переустройство усугубляет проблему однообразия. Из нескольких элементарных панелей (крупных, объемных блоков) нереально обрести выразительную композицию жилого дома, а из таких построек — достойный ансамбль. Своеобразие может быть достигнуто в условиях не частичной, но полной творческой свободы, при этом параллельно следует задействовать весь арсенал пассивных и активных мер по пресечению вандализма.

*Особенно плачевный результат остается в зданиях 1970-80-х гг.*

В условиях недовольства населения низким эстетическим уровнем массовой застройки и запрета на использование сугубо декоративных элементов (подкрепленного неповоротливостью ДСК) с середины 1970-х гг. роль художественной темы фасада стали выполнять открытые ПЭФ — лоджии, полулоджии, балконы. Их компоновка и характер ограждений стали ведущим мотивом архитектурной композиции полносборных зданий, наряду со сдвижкой объемов и разнообразным цветовым решением. Разумеется, сохранение за открытыми ПЭФ этой роли сейчас, когда большинство из них будут остеклены, экранированы или захламлены, совершенно обосновательно и, опять же, наивно. Композиционный упор на веранды дает сбой: в новостройках меняется уже существующее остекление, а совмещение веранды и открытого пространства приводит к еще большей вероятности остекления последнего. Игнорирование несовершенной правовой базы (когда, например, Положением Мингорисполкома № 909 от 02.09.1999г. правоустанавливающим органом определены ЖЭСы) способствует укоренению бытового вандализма, обесмысливающего любые усилия по созданию достойной архитектуры. Соответственно, авторам стоит пересмотреть отношение к балконам и лоджиям, отказаться от них, или, по крайней мере, не придавать этим элементам, равно как и верандам ведущего значения в композиции.

Лоджии, вошедшие в обиход с индустриализацией в 1970-е, и веранды (новинка 1990-х) привнесены извне, исторически не свойственны, чужды белорусской архитектуре многоквартирного дома.

Применение навесных железобетонных панелей, иного рода крупноформатных наружных ограждений, заведомо сковывающих композицию, устройство открытых ПЭФ, широкое использование веранд и их вынос на парадные фасады в современной архитектуре жилых зданий с эстетических пози-

ций нецелесообразны. Фасадная поверхность каркасного жилого здания должна освободиться от недавних догм техноаскетизма, стать зрелищем, реабилитировав декоративное убранство и придерживаясь композиционного пути «снаружи внутрь» (вместо «изнутри наружу» как в конвейерных зданиях с их статичным функционализмом), ее форма должна следовать эстетической форме, этой художественно-семантической идее Дома как места жизнеутверждения свободного Человека, а никак не функции, конструкции или экологии по отдельности, что было характерно для ныне обанкротившихся доктрин XX века.

*Вышеизложенное определило выводы по оптимизации ПЭФ.*

**Балконы.** Устройство балконов нецелесообразно, кроме французского балкона без выносной площадки со сквозным ограждением. В случае необходимости устройства балкона как второго эвакуационного выхода (согласно СНиП 2.08.01-89 от 6-го этажа и выше), его форма должна иметь нерегулярный характер, препятствующий самостоятельному переустройству, конструктивно такие балконы следует выполнять приставными, не связанными с перекрытием здания; предусматривать организованный водосток и нормативный простенок безопасности.

**Веранды.** Устройство веранд целесообразно при кухне-столовой. Не рекомендуется: устраивать при квартире более одной веранды, выносить их на парадный (уличный) фасад, располагать непосредственно перед всеми светопроемами смежного помещения. Целесообразно устройство веранд в простенке или со сдвижкой с сохранением в кухне-столовой свободного светопроема. Габариты веранды должны обеспечивать сушку белья и отдых физически ослабленных лиц. Конструктивно веранды следует выполнять приставными, не связанными с перекрытием здания, предусматривать организованный водосток и возможность круглогодичного проветривания.

*Устройство лоджий и полулоджий нецелесообразно.*

**Террасы.** Устройство террас нецелесообразно, за исключением случаев, когда требуется тактичное вхождение в историческую застройку, находящуюся в непосредственной визуальной связи с проектируемым зданием. При этом рекомендуется выносить на террасу светопроемы только одной квартиры, расположив ее в нескольких уровнях.