

ТК. РГ определяет и оценивает текущее состояние дел, затем появляются новые идеи для применения их на практике, которые обобщаются и публикуются в рекомендациях (принимаются только по самым передовым достижениям).

Республиканским общественным объединением реставраторов заложен надежный фундамент для плодотворного сотрудничества с Ассоциацией WTA International. На данный момент членами РООр определены наиболее востребованные технические комиссии, с которыми устанавливаются рабочие контакты. В ближайших планах создание национальной группы WTA Беларусь.

Литература:

1. Жых, М. Аб'яднанне рэстаўратараў: дзеля захавання спадчыны / М. Жых // *Архитектура и строительство*. – 2020. – № 3. – С. 43.
2. *Республиканское общественное объединение реставраторов [Электронный ресурс]*. – 2020. – Режим доступа : <http://xn--n1aaec.xn--90ais/>. – Дата доступа : 24.09.2020.
3. *International Association for Science and Technology of Building Maintenance and Monuments Preservation [Electronic resource]*. – 2019. – Mode of access : <https://www.wta-international.org/en/about-us/about-us/history/>. – Date of access : 24.09.2020.

УДК 332.1

И. Н. Ильина,
доктор экономических наук, профессор,
Высшая школа урбанистики им. А. А.Высоковского,
Институт региональных исследований и городского планирования факультета городского и
регионального развития НИУ ВШЭ,
Е. Е. Плисецкий,
кандидат географических наук, доцент,
Высшая школа урбанистики им. А. А. Высоковского,
Институт региональных исследований и городского планирования факультета городского и
регионального развития НИУ ВШЭ

ОПЫТ АДАПТАЦИИ ИНДЕКСА ПРОЦВЕТЕНИЯ ГОРОДОВ (CPI) ДЛЯ ОЦЕНКИ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ EXPERIENCE IN ADAPTING THE URBAN PROSPERITY INDEX IN EVALUATION OF THE RUSSIAN CITIES

Аннотация: Главная фокусировка современных моделей городского развития нацелена на формирование комфортной среды проживания и использования ключевых инфраструктур городов. Развитие городской среды оформлено как государственное приоритетное направление и требует формирования особых подходов и критериев к определению инструментов и механизмов управления ее развитием. Предлагаемый методический подход к адаптации разработанного ООН Хабитат Индекса процветания городов (CPI) в первую очередь позволяет учитывать и оценивать качество инфраструктуры и предоставляемых услуг, спрос и предложение на инфраструктурные услуги со стороны всех заинтересованных сторон. Расчет индекса предлагается пересмотреть в сторону отбора показателей, характеризующих качество и ценность общественной инфраструктуры, а также имеющих сопоставимый характер с используемыми в российской системе госуправления. Результаты проведенного исследования носят двойственный характер. С одной стороны, переосмысление парадигмы оценки качества общественной инфраструктуры в русле новых приоритетов государственной политики позволяют сформировать наиболее правильный инструментарий оценки качества развития общественной инфраструктуры. С другой стороны, переход к этапу непосредственного сбора данных по

отобранными показателями выявил проблему низкого качества данных и необходимость проведения дополнительного исследования.

Abstract: The main focus of modern models of urban development is aimed at creating a comfortable living environment and using the key infrastructure elements of cities. The development of the urban environment is formalized as a state priority direction and requires the formation of special approaches and criteria for determining the tools and mechanisms for managing its development. The proposed methodological approach to the adaptation of the UN-Habitat Urban Prosperity Index (CPI) foremost considers and allows assessing the quality of infrastructure and services provided; demand and supply for infrastructure services from all stakeholders. The calculation of the index is proposed to be revised in the direction of selecting indicators that characterize the quality and value of public infrastructure, as well as the ones comparable to those used in the Russian public administration system. The results of the study are of a dual nature. On the one hand, rethinking the paradigm of assessing the quality of public infrastructure in line with the new priorities of state policy allows us to form the most correct tools for assessing the quality of public infrastructure. On the other hand, the transition to the stage of direct data collection on selected indicators revealed the problem of poor data quality and the need for additional research.

Ключевые слова: общественная инфраструктура, индекс городского развития, оценка развития городов, методические подход.

Key words: public infrastructure, urban development index, urban development assessment, methodological approaches.

Вопросы устойчивого развития в последнее время выступают в авангарде глобальной и национальных повесток в области обеспечения социально-экономического развития территорий. Сегодня, когда большинство стран мира приняли глобальные цели устойчивого развития, необходимо осуществлять комплексные действия по их достижению. В этих условиях вклад в достижение данных целей одновременно обеспечивается на всех уровнях управления и территориального развития – от национальных правительств до локальных муниципалитетов. Возникает особая необходимость формирования комплексной и сбалансированной политики устойчивого социально-экономического развития, основные приоритеты которой закреплены во взаимосвязанных между собой документах планирования и программирования (Добровольный национальный обзор, 2021).

Особенности развития инфраструктуры российских городов. Устойчивое развитие городских населенных пунктов обусловлено деятельностью всех субъектов общественных отношений по развитию городской (или общественной) инфраструктуры городов. Управленческие задачи по социально-экономическому развитию городов заключаются, преимущественно, в устранении проблемных элементов и строительстве новых объектов инфраструктуры, которые призваны обеспечивать высокое качество проживания для населения.

Развитие общественной инфраструктуры в российских городах четко регламентировано действующим законодательством, а направления и характер ее реконструкции (преобразования) и создания обусловлены полномочиями органов местной и государственной власти.

В настоящее время инфраструктура большинства российских городов не соответствует современным нормативам качества и доступности. Управление городами, планирование развития городов, а, соответственно, и инфраструктуры, в большинстве случаев не учитывает современные мировые тенденции и не создает базиса для долгосрочного устойчивого развития городов как основы экономики. Идентификация проблем городов, их причин, разработка предложений (подходов) по их решению с учетом лучших российских и зарубежных практик должны будут содействовать повышению качества управления, созданию необходимой институциональной среды, способствовать реализации инфраструктурных проектов, а также более эффективному использованию бюджетных и внебюджетных инвестиций, улучшению инвестиционного климата (Ильина, 2015).

Современные российские города дифференцируются по размеру и уровню социально-экономического развития. Определяющими факторами комфортности проживания населения в городах, несомненно, являются качество городской среды, городской инфраструктуры и удобство пользования ею.

Успешность современного российского города определяется его способностью трансформироваться в условиях перехода к постиндустриальной экономике (в отдельных случаях – к экономике знаний), а именно: привлекать ресурсы для модернизации и эффективно их использовать, создавать инновационные рабочие места, а также комфортные условия для жизни, развития и самореализации горожан (Васильева, 2013).

В этой связи актуальность приобретает задача по разработке универсального инструмента оценки и рейтингования уровня развития общественной инфраструктуры в российских городах. Согласно исследованиям ученых «индексный подход позволяет сопоставить параметры, имеющие разные единицы измерения и направления действия, а расчет интегрального индекса облегчает оценку конечного результата, позволяет проводить межрегиональные и межстрановые сопоставления и отслеживать динамику развития урбанизированной территории» (Овсянникова и др., 2014).

Индекс процветания городов ООН-Хабитат и подходы к его адаптации для оценки российских городов. Индекс процветания городов (City Prosperity Index, CPI) является многомерным интегральным индексом, используемым для комплексной оценки качества жизни в городах. Расчет CPI является инициативой ООН-Хабитат, он обеспечивает инновационный подход к оценке качества жизни в городах и одновременно предоставляет местным органам управления инструменты для анализа, планирования и мониторинга городской политики. Этот индекс основан на многоотраслевом и пространственном анализе данных, включающем от шести до восьми ключевых компонентов, таких как производительность труда, развитие инфраструктуры, качество жизни, социальная интеграция, экологическая устойчивость и др.

Расчет CPI проводится на основе 64 базовых показателей, дополненных специфическими для конкретного города контекстными показателями, которые учитывают уникальные потребности каждого города. Отобранные показатели трансформируются в единую шкалу измерения с вариацией от 0 до 100.

Адаптированный для городов России CPI включает в себя восемь модулей, описывающих различные аспекты развития города в соответствии со стандартами ООН-Хабитат (UN-Habitat, 2011). Каждый из модулей состоит из суб-измерений, детализирующих базовый показатель, при этом количество суб-измерений в каждом модуле может варьироваться. В свою очередь, каждое суб-измерение рассчитывается как набор переменных (или индексов) для каждого города.

Построение базового индекса процветания городов осуществляется в два этапа.

Этап 1. Построение измерения. Допуская, что значение суб-измерения может быть равно нулю, для получения значения каждого из измерений должно использоваться агрегирование суб-измерений.

Этап 2. Построение базового Индекса процветания городов. Базовый CPI собирается посредством геометрического агрегирования измерений, которые были рассчитаны на предыдущем этапе (формула 1):

$$\text{Базовый CPI} = 1/8 * [(EU) + (EA) + (DI) + (HE) + (ED) + (SE) + (ER) + (IP)] \quad (\text{формула 1})$$

Предлагаемая схема расчета индекса опирается на выделении восьми ключевых характеристик, определяющих развитие городских систем расселения: экономическая устойчивость (EU), экономическая агломерация (EA), жилищная инфраструктура (DI), здоровье (HE), образование (ED), безопасность (SE), экономическое равенство (ER), институциональный потенциал (IP) (таблица 1).

Таблица 1 – Схема расчета индекса CPI, адаптированного для условий РФ

Модуль	Переменные в суб-измерении
--------	----------------------------

Экономическая устойчивость (EU)	Производство товаров и услуг на душу населения
	Коэффициент демографической нагрузки
	Экономическая специализация города
	Инвестиционный потенциал
Экономическая агломерация (EA)	Миграционная подвижность
	Плотность улично-дорожной сети
Жилая инфраструктура (DI)	Обновление жилого фонда
	Обеспеченность жилой площадью
	Улучшение условий проживания
	Процент ветхого и аварийного жилья
	Уровень износа тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении
Здоровье (HE)	Естественный прирост населения
	Заболеваемость
	Продолжительность жизни
	Уровень развития больничных учреждений
Образование (ED)	Уровень развития амбулаторно-поликлинических учреждений
	Доля населения моложе трудоспособного возраста
	Доступность мест в ДОУ
Безопасность (SE)	Доступность мест в ООУ
	Количество смертей в ДТП
Экономическое равенство (ER)	Уровень преступности
	Экономическое равенство
Институциональный потенциал (IP)	Бюджетная обеспеченность
	Налоговая отдача с земельных участков

Апробация индекса CPI для оценки российских городов. Проведя пилотные расчеты индекса CPI для Москвы и Санкт-Петербурга мы можем четко увидеть, как наиболее проблемные места, так и успешно развивающиеся направления в городах (таблица 2). Так, наиболее отстающими в указанных городах являются направления, связанные с развитием образования, здравоохранения, жилищной инфраструктуры. Во многом это связано с существенным перекосом в динамике миграционных потоков и перегруженностью базовых элементов инфраструктуры.

Таблица 2 – Базовый индекс CPI, адаптированный для условий РФ

Города \ Модули	Экономическая устойчивость (EU)	Экономическая агломерация (EA)	Жилая инфраструктура (DI)	Здоровье (HE)	Образование (ED)	Безопасность (SE)	Экономическое равенство (ER)	Институциональный потенциал (IP)
Москва	91	100	60	68	54	82	9	98
Санкт-Петербург	55	90	51	65	56	89	0	99

Таким образом, на основе результатов рейтинга может быть сформирована система рекомендаций необходимых мер и механизмов стимулирования социально-экономического развития городов, которые бы обеспечивали улучшение ситуации в городах.

Улучшение позиций в суб-измерении «Экономическая устойчивость (EU)» требует:

- разработки и реализации проектов по созданию и развитию объектов образовательной, научной и инновационной инфраструктуры;
- реализации мер по повышению финансовой устойчивости предприятий;
- создания условий для профессиональной ориентации молодого населения;
- поддержки развития системы дополнительного образования на основе расширения вариативности программ дополнительного образования, развития системы детского технического творчества, укрепления ресурсной базы учреждений дополнительного образования.

Улучшение позиций в суб-измерении «Жилая инфраструктура (DI)» требует:

- реализации программ (проектов) строительства жилья и предоставления беспроцентных жилищных кредитов для отдельных категорий граждан;
- обеспечения комплексного освоения и развития территорий в рамках проектов жилищного строительства, предусматривающее их нормативное обеспечение объектами инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, в том числе участие в поддержке развития проектов малоэтажного жилищного строительства, отвечающего требованиям энерго- и ресурсосбережения, а также экологической эффективности.

Улучшение позиций в суб-измерении «Здоровье (HE)» требует:

- участия в реализации (запуск собственной) общегородских программ профилактических осмотров и всеобщей диспансеризации населения;
- создания частных медицинских центров, предоставляющих наиболее дефицитные в конкретном городе медицинские услуги; реализация системы скидок для социально незащищенных категорий граждан по наиболее востребованным видам услуг.

Улучшение позиций в суб-измерении «Образование (ED)» требует:

- поддержки инновационной и экспериментальной деятельности в сфере образования, в том числе направленной на содействие органам власти в развитии образовательных услуг и совершенствования системы управления образованием.
- софинансирования разработки проектно-сметной документации и строительства дошкольных и общеобразовательных учреждений в городах.

Выводы о значении индекса CPI для решения задач управления городским развитием говоря от том, что индекс должен служить системой мониторинга ключевых процессов в социально-экономическом развитии населенных пунктов, а результаты ежегодной оценки позволяют идентифицировать наиболее проблемные места в развитии.

Кроме того, индекс может служить основой при проведении оценки сильных и слабых сторон экономики и социальной сферы муниципалитетов, возможностей и угроз на пути развития. Так, решение задачи по формированию стратегии устойчивого развития муниципального образования начинается с определения базовых предпосылок развития его социально-экономической системы в региональном и национальном фокусе и выстраивания взаимосвязанной системы целеполагания, приоритезации сфер жизнедеятельности, проектов и мероприятий развития.

Литература:

1. Добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2020. – С. 240. Режим доступа: <https://ac.gov.ru/publications?period=-1> (дата обращения: 30.06.2021).

2. Ильина И. Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 5. – С. 69–82.
3. Васильева, В. Б. Особенности стратегии устойчивого социально-экономического развития муниципального образования / В. Б. Васильева // Вестн. ГУУ. – 2013. – №2. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-strategii-ustoychivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 30.06.2021).
4. Овсянникова, Т. Ю. Индексный подход к оценке качества жизни населения и уровня развития урбанизированных территорий / Т. Ю. Овсянникова, М. Н. Преображенская // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. – 2014. – №1 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indeksnyu-podhod-k-otsenke-kachestva-zhizni-naseleniya-i-urovnya-razvitiya-urbanizirovannyh-territoriy> (дата обращения: 30.06.2021).

УДК 712:72.03

Е. В. Кайдалова,
кандидат архитектуры, доцент,
Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет

СТИЛЬ В СОВРЕМЕННОЙ ЛАНДШАФТНОЙ АРХИТЕКТУРЕ STYLE IN MODERN LANDSCAPE ARCHITECTURE

Аннотация: Рассмотрена проблема стиля в современной ландшафтной архитектуре. Исследованием охвачен период с конца XX в. до настоящего времени. В этой области в данный период теория стиля пока не разработана должным образом. Обращение к теории современной архитектуры, где вопрос весьма успешно решен, позволило провести аналогии и определить ситуацию в садово-парковом искусстве. В современной ландшафтной архитектуре присутствует одновременно несколько стилей. Явление получило название «полистилизм».

Abstract: The article is devoted to the problem of style in modern landscape architecture. The study covers a period from the late XX century until now. In this sphere, the style theory has not been properly developed. Addressing to the theory of modern architecture, where this issue was successfully solved, allowed us to draw analogies and determine the situation in the gardening art. In modern landscape architecture, styles and stylistic trends that are alternative to each other develop and exist simultaneously. This phenomenon is called «polystylism».

Ключевые слова: ландшафтная архитектура, современные стили, полистилизм.

Key words: landscape architecture, modern styles, polystylism.

Вопрос стиля в современной ландшафтной архитектуре в настоящий момент проработан не в полной мере. Обратимся к теории современной архитектуры, где эта проблема успешно решена, и спроецируем фактический материал на сферу ландшафтной архитектуры. Такой подход уже был апробирован автором в других трудах [1, 2].

В период с конца XX в. до настоящего времени в архитектуре зданий и сооружений существуют и параллельно развиваются следующие стили: неоэкспрессионизм, хай-тек, техноэкспрессионизм, деконструктивизм, неоавангард, неомодернизм, брутализм, минимализм [3], цифровая архитектура (дигитальная и параметрическая), экологическая архитектура (бионическая, лендморфная и зеленая). Далее на конкретных примерах рассмотрим, какое место в ландшафтной архитектуре отведено вышеуказанным стилям.

Прекрасный пример *неоэкспрессионизма* в ландшафтной архитектуре – это Мюнхенский Олимпийский парк (1972, О. Фрай + бюро Г. Бениша). Он стал одним из самых оригинальных проектов архитектуры XX в. и получил известность благодаря революционному архитектурному решению. Тент рождает множество ассоциаций. Парк дополнен извилистым прудом и