

3. Андреасян, И.М. Инновационные технологии овладения иноязычным общением / И.М. Андреасян // Замежные мовы Рэспубліцы Беларусь. – 2006. – №2. – С. 18–22.

УДК 378:371.1

Плевко А.А.

## **ПОНЯТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ГРУППОВОЙ РАБОТОЙ СТУДЕНТОВ**

*БНТУ, г. Минск*

В успешной реализации учебно-воспитательных потенциалов группового обучения – мотивационных, когнитивных, коммуникативных, решающую роль играет характер педагогического управления. Несмотря на то, что понятие управление стало общепринятым в вузовской дидактике, исследования его сущности весьма немногочисленны. В литературе преобладают работы по общей теории управления, управлению производством и психологии управленческой деятельности.

В контексте нашего исследования представляет интерес монография В.А. Якунина «Обучение как процесс управления» (ЛГУ, 1988), посвященная психологическим аспектам управления вузовским образованием. Особо следует отметить разработку проблем педагогического управления, предпринятую В.П. Беспалько.

Для того, чтобы дать сущностную характеристику процессу педагогического управления групповой работой, необходимо выявить его специфику, т.е. то, что отличает его от функционирования других управленческих систем.

За отправную точку анализа целесообразно взять определение, раскрывающее психологическую структуру данного понятия. В этом плане достаточно универсальной является формулировка М.А. Кременя, характеризующего его как информационное взаимодействие между субъектом и объектом управления с целью перевода последнего из одного состояния в другое [3, с. 57].

Специфика педагогического управления заключается в ориентированности на регуляцию информационного взаимодействия сверхсложных систем – обучающей и обучаемой.

Цели педагогического управления принято классифицировать на стратегические, реализация которых рассчитана на длительное время, весь период обучения, тактические, т.е. промежуточные, и оперативные, осуществляющиеся в ограниченные сроки. Фактором, детерминирующим структуру процесса обучения, мотивацию, содержание, методы, формы, диагностику, выступает целеполагание.

Ведущую роль в иерархии целей педагогического управления играет стратегическая направленность, определяющая выбор дидактических технологий в процессе реализации тактических и оперативных целей.

В 80-х годах прошлого века А.А. Вербицкий выдвинул идею о знаково-контекстном типе профессионального обучения, интегрирующегося с наукой и производством: «Основной единицей работы преподавателя и студентов становится ... не порция информации, а ситуация в ее предметной и социальной определенности: деятельность обучающихся приобретает черты ..., в которых проявляются особенности учебной и будущей профессиональной деятельности» [4, с. 24].

Предложенная концепция является, на наш взгляд, весьма продуктивной с точки зрения профессионально-ориентированной подготовки специалиста. Отвечая требованиям контекстного обучения, групповая форма работы в большей мере, чем фронтальная и индивидуальная, моделирует будущую производственную деятельность инженера.

Стратегической целью педагогического руководства в вузе выступает разносторонняя профессиональная подготовка и развитие личности специалиста высшей квалификации.

К основным управленческим функциям можно отнести: планирование, организацию, контроль и диагностику педагогического процесса. Информация, исходящая от непосредственного

руководителя, отражает принимаемые им управленческие решения, трансляция которых направлена на реализацию учебно-воспитательных целей. Любое управление деятельностью людей сопряжено с принятием властных решений.

В своей сущности педагогическая деятельность является рефлексивным управлением учебными действиями обучаемых. Управление учебно-воспитательным процессом предполагает решение многообразных педагогических, дидактических и коммуникативных задач. Успех профессиональной деятельности вузовского преподавателя зависит не только от предметной, методической, но и коммуникативной компетентности, поскольку учебная группа как объект обучения является одновременно и его субъектом, обладающим способностью к саморегуляции и самоуправлению.

Доминантой мастерства рефлексивного управления выступает не только высокая самокритичность, но и умение преподавателя видеть себя, собственные действия и реакции, возникающие учебные и коммуникативные ситуации глазами студентов, предугадывая ход их рассуждений и логику поведения с поправкой на возрастное и индивидуальное своеобразие, уровень образовательной подготовки.

Педагогическое руководство групповой работой может быть прямым, ориентированным на исполнительность, и косвенным, опирающимся на творческую активность и самостоятельность студентов.

Руководство групповой работой призвано на практике осуществить субъект-субъектную парадигмальность в организации процесса учебного познания. Его главной особенностью выступает равнопартнерское диалогическое взаимодействие преподавателя и студентов и последних друг с другом.

Традиционное злоупотребление монологизмом в управленческой деятельности, мелочная опека студентов, стремление преподавателя облегчить им процесс познания путем трансляции готовой научной информации отражает субъект-объектный подход

к их обучению, оборачиваясь интеллектуальной пассивностью, иждивенчеством и конформизмом.

Диалогизация педагогического руководства накладывает отпечаток на процесс группового обучения, пронизывая всю технологическую цепочку, начиная от целеполагания и кончая диагностикой.

Диалогическая стратегия педагогического управления – ведущая детерминанта личностно-ориентированного образования. Она составляет основу проблемного обучения, в котором студенты не только выполняют интеллектуальные задания, но и самостоятельно выдвигают актуальные проблемы, организуют групповой поиск решений, формулируют их.

Известно, что в основе управленческой деятельности лежит авторитет, т.е. власть руководителя. Преподаватель может опираться на власть должности или авторитет своей личности. Обретение личного авторитета – сложный процесс, требующий не только предметной компетентности, но психолого-педагогической культуры, умений определенным образом взаимодействовать со студентами, конструктивно разрешать возникающие противоречия и конфликты. Именно авторитет личности преподавателя обеспечивает необходимую референтность, когда обучаемые доверяют ему решение личностно-значимых вопросов, на ценностные представления которого они ориентируются.

Применительно к групповому обучению мы определяем стиль педагогического руководства как предпочитаемые преподавателем способы регуляции дидактического взаимодействия со студентами. В качестве основного критерия рассматривается уровень использования им властных полномочий. Самый высокий уровень властности свойствен директивному стилю, самый низкий – либеральному. В сотрудничающем стиле сочетаются директивный и либеральный стили.

Каждый стиль педагогического руководства имеет свои плюсы и минусы. В реальном дидактическом процессе они

не используются изолированно друг от друга. Можно говорить лишь о преобладающих тенденциях в управленческой деятельности того или иного преподавателя, например, доминирующей авторитарности, демократичности или видимой пассивности в дидактическом взаимодействии со студентами.

В процессе пилотного исследования в БНТУ было выявлено, что 68% преподавателей свойственна приверженность к жесткому управлению познавательной деятельностью студентов. Превалирует ориентация на авторитет власти, ролевой уровень общения, внешнее мотивирование, культивирование исполнительности.

Полученные нами результаты близки исследовательским данным российских ученых, где 60% студентов Ростовского государственного университета оценили взаимоотношения с большинством преподавателей в учебном процессе как формальные. Лишь немногие педагоги стремятся к неформальному общению, творческому обсуждению актуальных проблем [2, с. 8].

Успешное использование инновационных технологий, включая групповые, построенных на равнопартнерском диалоге, многостороннем развитии потребностно-мотивационной сферы и творческих способностей каждого студента, предполагает демократизацию и гуманизацию профессионального мышления преподавателя, использование гибкого стиля педагогического руководства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Беспалько, В.П. Педагогика и прогрессивная технология обучения / В.П. Беспалько. – М.: Изд-во ИПО, 1995. – 336 с.
2. Бойко, Л. Метаморфозы воспитательного процесса в эпоху кризиса и реформ / Л.Бойко [и др.] // Alma Mater. – 1997. – № 9. – С. 6-8.
3. Кремень, М.А. Управление коллективом / М.А. Кремень. – Минск: НИО, 1997. – 325 с.
4. Теория и практика контекстного обучения в вузе / под ред. А.А.Вербицкого. – М.: НИИВЦ, 1984. – 48 с.